



Crna Gora
Prijestonica Cetinje

Adresa: Baja Pivljanina 2
81250 Cetinje, Crna Gora
Tel: +382 41 231 755
Fax: +382 41 231 142
e-mail: kabinet@ Cetinje.me

www.cetinje.me

Kabinet gradonačelnika

Broj: 01-037/26-UP-6/4

Cetinje, 10. jul 2026. godine

Na osnovu člana 18 i člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore" br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), člana 12, 17, 19, 20 i 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17), postupajući po Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj UPII 07-30-1656-2/26 od 19.06.2026. godine, a u predmetu ponovnog odlučivanja po zahtjevu Solon legal consulting DOO Podgorica broj 01-037/26-UP-6 od 17.03.2026. godine, Služba gradonačelnika Prijestonice Cetinje, donosi:

RJEŠENJE

I Djelimično se usvaja zahtjev za pristup informacijama Solon legal consulting DOO Podgorica, koji se odnosi na:

- uvid u dio bankovnog izvoda Prijestonice Cetinje na kojem se vidi da su grant sredstva u okviru EU projekta „No Borders for Work“ prenesena sljedećim društvima: Maison de Creativité, TEOTL, Ecletti, Moja prva tabla i Dorijan & Darija, sa vidljivim datumom i iznosom prenosa.

- uvid u vrijeme i datum prijema dokumentacije (projektnih aplikacija, narativnih i finansijskih izvještaja i prateće dokumentacije)

Uvid u dokumentaciju će se izvršiti dana 20.07.2026. godine, u 12:00 časova, u Svečanoj sali Prijestonice Cetinje, uz prisustvo ovlašćenog službenika.

II Odbija se zahtjev za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na:

- pristup kompletnim projektnim aplikacijama (narativni i finansijski dio);
- pristup narativnim i finansijskim izvještajima grant korisnika;
- pristup računima, fakturama, ugovorima i ostalim dokazima o trošenju grant sredstava;
- pristup dokumentima koji sadrže lične podatke, finansijske podatke, poslovne informacije ili podatke koji su predmet kontrole i revizije.

OBRAZLOŽENJE

Podnosilac zahtjeva se obratio ovom organu zahtjevom za slobodan pristup informacijama, broj 01-037/26-UP-6 od 17.03.2026. godine, koji se odnosi na omogućavanje pristupa sljedećim informacijama i dokumentima u vezi sa sprovođenjem EU projekta „No Borders for Work“:

- kopijama projektnih aplikacija grant korisnika;
- kopijama narativnih izvještaja grant korisnika;



- kopijama finansijskih izvještaja grant korisnika;
- kopijama računa, faktura, ugovora i druge finansijske dokumentacije o trošenju grant sredstava;
- uvid u izvode iz djelovodnika Prijestonice Cetinje koji se odnose na prijem navedene dokumentacije;
- uvid u bankovne izvode koji potvrđuju prenos grant sredstava grant korisnicima.

Odlučujući po predmetnom zahtjevu, prvostepeni organ je donio Rješenje broj 01-037/26-UPI-6 dana 31.03.2026. godine, kojim je djelimično usvojio predmetni zahtjev. Protiv navedenog rješenja izjavljena je žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, koja je Rješenjem broj UPII 07-30-1656-2/26 od 19.06.2026. godine poništila prethodno rješenje Prijestonice Cetinje i predmet vratila ovom organu na ponovni postupak i odlučivanje, uz obavezu da se, u skladu sa pravnim shvatanjem i primjedbama iz navedenog rješenja, otklone utvrđeni nedostaci i donese novo, na zakonu zasnovano rješenje.

Postupajući po navedenom rješenju Agencije, Prijestonica Cetinje, kao organ vlasti u ponovnom postupku ponovo je razmotrila zahtjev za slobodan pristup informacijama, izvršila ocjenu svih relevantnih činjenica i okolnosti, sprovela test štetnosti iz člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17), test pretežnog javnog interesa iz člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17), analizu mogućnosti djelimičnog pristupa iz člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17), kao i analizu primjene Opšte uredbe o zaštiti podataka (GDPR), mogućnosti anonimizacije dokumentacije i zaštite prava trećih lica.

Otklanjajući nedostatke na koje je Agencija ukazala, organ je izvršio potpunu i cjelovitu ocjenu svih relevantnih činjenica i dokaza, nakon čega je utvrdio da i dalje postoje zakonski razlozi da se zahtjev djelimično usvoji, a djelimično odbije, iz razloga koji slijede.

Poziv za podnošenje prijedloga i evaluacioni kriterijumi jasno pokazuju da je proces selekcije organizovan u dvije faze. U prvoj fazi poziv je bio otvoren za fizička i pravna lica, koja su dostavljala prijavne formulare, kopije ličnih dokumenata, registracione papire, narativne prijedloge, poslovne ideje, samodeklaracije, evaluacione obrasce i druge dokumente. U drugoj fazi kandidati su dostavljali kompletne biznis planove, budžete, finansijske projekcije, sektorske analize, inovativne modele, opis tržišne niše, marketing strategije, operativne modele, procjene izvodljivosti i održivosti, dokumente o registraciji firme, bankovne podatke i druge poslovne informacije. Ova dokumentacija je po svojoj prirodi strogo lična kada je riječ o fizičkim licima, odnosno strogo poslovna kada je riječ o pravnim licima.

Dokumentacija koju su dostavila fizička lica sadrži lične podatke najvišeg nivoa, uključujući podatke o identitetu, starosti, adresi, kontakt podacima, podacima o zaposlenju, podacima o finansijskom stanju, podacima o ranjivosti, kao i narativne prijedloge koji sadrže lične podatke i elemente koji omogućavaju direktnu ili indirektnu identifikaciju. Ovi podaci predstavljaju lične podatke u smislu člana 4 GDPR a, ali istovremeno predstavljaju podatke čiji je pristup ograničen i po članu 17 stav 1 tačka 1



Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17), koji štiti privatnost fizičkih lica od objelodanjivanja podataka propisanih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Fizička lica koja su učestvovala u procesu selekcije nijesu stranke u postupku, organ nije ovlašten da pribavlja njihovu saglasnost, niti postoji pravni osnov koji bi omogućio objelodanjivanje njihovih ličnih podataka. Objavljivanje bi predstavljalo povredu GDPR a, uključujući načela zakonitosti, ograničenja svrhe i minimizacije podataka, kao i povredu člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17), jer bi se otkrili podaci koji nijesu javni, nijesu vezani za javne funkcije i nijesu dio javnih prihoda. Time bi se narušila privatnost fizičkih lica, što predstavlja ozbiljnu i izvjesnu štetu u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17).

Pravna lica koja nijesu obveznici Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavljala su dokumentaciju koja sadrži poslovne i finansijske podatke, uključujući biznis planove, budžete, finansijske projekcije, sektorske analize, inovativne modele, opis tržišne niše, marketing strategije, operativne modele, podatke o dobavljačima, podatke o troškovima, podatke o prihodima i podatke o investicijama. Ovi podaci predstavljaju poslovnu tajnu i komercijalno osjetljive informacije. Objavljivanje bi predstavljalo povredu trgovinskih i ekonomskih interesa iz člana 17 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17). Pravna lica koja nijesu organi vlasti nijesu obveznici Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te se njihova dokumentacija ne može tretirati kao javna informacija niti se može učiniti dostupnom trećim licima bez njihovog pristanka. Objavljivanje ovih podataka bi narušilo tržišnu poziciju privrednih društava, omogućilo uvid u njihove interne poslovne procese i dovelo do povrede njihovih legitimnih ekonomskih interesa, što je suprotno sudskoj praksi Suda pravde Evropske unije u predmetu API v Commission.

Organ je utvrdio da sredstva koja su predmet zahtjeva nijesu javna sredstva u smislu člana 17 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore" br. 44/12 i 30/17), već sredstva Evropske unije dodijeljena kroz Interreg IPA CBC program. Grant sredstva EU imaju poseban pravni režim, koji se razlikuje od režima javnih prihoda organa vlasti Crne Gore. Ona se dodjeljuju na osnovu pravila programa, grant ugovora i finansijskih sporazuma, te se njihovo trošenje, kontrola, revizija i izvještavanje vrše u skladu sa propisima Evropske unije. S obzirom na to da grant sredstva EU nijesu javni prihodi, interes javnosti da zna informaciju o trošenju javnih sredstava ne može se proširiti na sredstva koja nijesu javni prihodi, već sredstva EU koja se dodjeljuju u skladu sa posebnim pravilima i koja su podložna kontroli i reviziji nadležnih tijela Evropske unije.

Dokumentacija koja je predmet zahtjeva predstavlja dio revizorskog traga Interreg IPA CBC programa i ne može se učiniti dostupnom trećim licima bez odobrenja nadležnih tijela programa. Objavljivanje dokumentacije bi moglo ugroziti postupke kontrole, nadzora i revizije EU projekata, što je suprotno sudskoj praksi Suda pravde Evropske unije u predmetu IFAW. Organ je izvršio analizu mogućnosti anonimizacije dokumentacije fizičkih i pravnih lica i utvrdio da anonimizacija nije moguća na način koji bi bio u skladu sa GDPR om. Nakon uklanjanja imena i prezimena fizičkih lica, u



dokumentima ostaju jedinstveni iznosi, datumi, sektorske analize, tržišne niše, finansijske projekcije, budžeti, opis aktivnosti i strukture troškova koji omogućavaju indirektnu identifikaciju fizičkih i pravnih lica. Sudska praksa Suda pravde Evropske unije u predmetu Bavarian Lager potvrđuje da se pristup dokumentima ne može odobriti kada anonimizacija nije moguća bez rizika identifikacije trećih lica.

Organ je utvrdio da interes javnosti da zna informaciju ne nadjačava interese koji su zaštićeni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, Opštom uredbom o zaštiti podataka (GDPR) i pravilima Programa Interreg IPA CBC Crna Gora – Albanija. Interes javnosti ne može biti pretežan u odnosu na zaštitu privatnosti fizičkih lica, zaštitu poslovnih interesa pravnih lica, zaštitu integriteta revizorskog traga EU programa i zaštitu zakonitih obaveza organa u pogledu upravljanja grant sredstvima Evropske unije. Transparentnost se može obezbijediti u obimu koji ne ugrožava navedene zaštićene interese, dok bi objavljivanje dokumentacije u neanonimiziranom obliku prouzrokovalo štetu veću od koristi koja bi se ostvarila njenim objavljivanjem. Nakon ponovnog sprovedenog postupka i otklanjanja nedostataka na koje je Agencija ukazala u svom rješenju, organ je ponovo cijenio sve relevantne činjenice i primijenio mjerodavne propise, te utvrdio da su i dalje ispunjeni zakonski uslovi da se zahtjev djelimično usvoji, a djelimično odbije.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

Miloš Ivanišević
Obradio: Miloš Ivanišević

Milena JOVANOVIĆ
Milena JOVANOVIĆ
ŠEFICA KABINETA

Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva,
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama,
- Službi gradonačelnika,
- Arhivi.

TEST ŠTETNOSTI

Prijestonica Cetinje je, u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, br. 44/12 i 30/17“) i članom 17 Zakona o tajnosti podataka („Sl. list CG, br. 14/08 i 48/15“) kao i odredbama Opšte uredbe o zaštiti podataka o ličnosti Evropske unije (GDPR), prilikom određivanja stepena tajnosti, sproveda test štetnosti u odnosu na sadržaj dokumentata nastalih u okviru Poziva za podnošenje prijedloga za potencijalne i postojeće start-upove, objavljenog 05. avgusta 2024. godine, finansiranog kroz program “No Borders for Work”, a koji Prijestonica Cetinje realizuje u okviru Interreg IPA CBC programa:

TABELARNI TEST ŠTETNOSTI

Pitanje	Odgovor
Da li je riječ o tajnim podacima kojima raspolaže Prijestonica Cetinje?	DA
Da li bi objelodanjivanje dokumentacije predstavljalo povredu privatnosti u smislu člana 14 stav 1 tačka 2 ZOSPI?	DA
Da li bi objelodanjivanje ličnih podataka predstavljalo povredu GDPR-a?	DA
Da li dokumenta sadrže lične podatke fizičkih lica i poslovne tajne i komercijalno osjetljive podatke pravnih lica?	DA
Da li se određivanjem tajnosti podataka prikriva izvršenje krivičnog djela?	NE
Da li se određivanjem tajnosti podataka prikriva djelo korupcije?	NE
Da li se određivanjem tajnosti podataka prikriva zloupotreba ovlašćenja službenog položaja?	NE
Da li se određivanjem stepena tajnosti podataka prikriva nezakoniti akt?	NE
Da li se određivanjem tajnosti podataka prikriva nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotreba ovlašćenja u vršenju javne funkcije?	NE
Da li bi pristupom informacijama mogle nastupiti štetne posljedice po dalje učešće Prijestonice Cetinje u projektima u okviru IPA CBC Crna Gora-Albanija programa?	DA
Da li je preovlađujući javni interes u smislu člana 17 ZOSPI od interesa organa vlasti za zaštitu interesa vršenja službene dužnosti?	DA

Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji radi zaštite privatnosti fizičkih lica. Dokumentacija koju su dostavila fizička lica sadrži lične podatke najvišeg nivoa, uključujući podatke o

identitetu, starosti, adresi, kontakt podacima, podacima o zaposlenju, podacima o finansijskom stanju, podacima o ranjivosti, kao i narativne prijedloge koji sadrže lične podatke i elemente koji omogućavaju direktnu ili indirektnu identifikaciju. Ovi podaci predstavljaju lične podatke u smislu člana 4 GDPR a, ali istovremeno predstavljaju podatke čiji je pristup ograničen i po članu 17 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji štiti privatnost fizičkih lica od objelodanjivanja podataka propisanih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao i po članu 17 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji ograničava pristup informacijama koje se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda za zaštitu od nezaposlenosti. Organ je utvrdio da sredstva koja su predmet zahtjeva nijesu javna sredstva u smislu člana 17 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već sredstva Evropske unije dodijeljena kroz Interreg IPA CBC program. Grant sredstva EU imaju poseban pravni režim, koji se razlikuje od režima javnih prihoda organa vlasti Crne Gore.

Član 1 Zakona o tajnosti podataka („Sl list CG“, br. 14/08, 76/09, 41/10, 40/11, 38/12, 44/12, 14/13, 18/14, 48/15, 74/20) propisuje jedinstven sistem određivanja tajnosti podataka, pristupa tajnim podacima, čuvanja korišćenja, evidencije i zaštite tajnih podataka.

Član 6 Zakona o tajnosti podataka, propisuje da je pristup tajnim podacima ograničen i može se ostvariti na način i pod uslovima utvrđenim ovim zakonom, propisima donesenim na osnovu ovog zakona i međunarodnim ugovorima koje je zaključila Crna Gora.

Član 12 Zakona o tajnosti podataka, između ostalog, propisuje da se stepen "INTERNO" određuje za podatke čijim bi otkrivanjem nastupile štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa

Imajući u vidu navedene odredbe zakona, kao i činjenicu da **sadržaj dokumenata nastalih u okviru Poziva za podnošenje prijedloga za potencijalne i postojeće start-upove, objavljenog 06. avgusta 2024. godine, finansiranog kroz program "No Borders for Work", a koji Prijestonica Cetinje realizuje u okviru Interreg IPA CBC programa** sadrži podatke čijim bi otkrivanjem nastupile štetne posljedice za ostvarivanje funkcije organa, u smislu zloupotrebe podataka sadržanih u Dodatku, odlučeno je da se u skladu sa članom 12 stav 5 Zakona o tajnosti podataka, označi tajnim podakom i odredi stepen tajnosti INTERNO.

U Cetinju, 10.jul 2026. godine

Obradio: Miloš Ivanišević


Milena JOVANOVIĆ
ŠEFICA KABINETA

