

CRNA GORA  
PRIJESTONICA CETINJE  
GLAVNI ADMINISTRATOR  
broj: 011-361/19-UII-93  
Cetinje, 31.12.2019.godine

Na osnovu člana 134 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), rješavajući po zahtjevu za ponavljanje postupka br.05-361/19-UII-93 od 21.11.2019.godine, "PROCIJEP" DOO iz Cetinja i "SPESI-ING" DOO iz Podgorice, u predmetu u kojem se traži ponavljanje postupka iz razloga što je podnosilac zahtjeva saznao za nove činjenice, glavni administrator Prijestonice Cetinje donosi

### RJEŠENJE

Odbija se zahtjev za ponavljanje postupka "PROCIJEP" D.O.O. iz Cetinja i SPES-ING" D.O.O. iz Podgorice, podniet na rješenje ovog organa 05-361/17-UII-302 od 20.11.2018.godine, protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, zato što razlozi zbog kojih se traži ponavljanje nijesu učinjeni vjerovatnim.

### Obrazloženje

Rješenjem glavnog administratora broj 05361/17-UII-302 od 20.04.2018.godine, usvojena je žalba "PROCIJEP" D.O.O. iz Cetinja i SPES-ING" D.O.O. iz Podgorice, poništeno je rješenje Sekretarijata za održivi razvoj i infrastrukturu Prijestonice Cetinje br.05-361/17-UII-302/3 od 12.03.2018.godine, i predmet je vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak.

Rješenjem glavnog administratora br.05-361/17-UII-302 od 20.11.2018.godine, odbijena je žalba "PROCIJEP" D.O.O. iz Cetinja i SPES-ING" D.O.O. iz Podgorice, izjavljena na rješenje Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine broj 05-361/17-UII-302/4 od 04.10.2018.godine.

Stranka "PROCIJEP" D.O.O. iz Cetinja i "SPES-ING" D.O.O. iz Podgorice, je ovom organu podnio zahtjev za ponavljanje postupka broj 05-361/19-UII-93 od 21.11.2019.godine, u kojem je u bitnome naveo da je dana 20.11.2018.godine, glavni administrator Prijestonice Cetinje donio rješenje oznake 05-361/18-UII-302, protiv kojeg rješenja nije dozvoljena žalba. Navedenim rješenjem odbijena je žalba podnosioca zahtjeva izjavljena na prvostepeno rješenje poslovne oznake 05-361/17-UII-302/4 od 04.10.2018.godine. Nakon prijema rješenja glavnog administrator, podnosilac zahtjeva je saznao za nove činjenice koje se moraju upotrijebiti kao novi dokazi koji bi, dovodeći u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima u postupku, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u ranijem postupku. Podnosilac zahtjeva je od izrađivača DUP-a Aerodrom pribavio mišljenje broj 70/19 od 22.10.2019.godine, koje mišljenje se odnosi na postojanje mogućnosti za objedinjavanje više urbanističkih parcela u jednu, a koje urbanističke parcele se nalaze u okviru DUP-a Aerodrom Cetinje. Kada se ovakav dokaz, sa kojim podnosilac zahtjeva nije mogao raspolagati u ranijem postupku, dovede u vezi sa priloženim mišljenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, dolazi se do nedvosmislenog zaključka da se urbanističke parcele broj 338, 339 i 340, DUP Aerodrom, mogu objediniti u jednu urbanističku parcelu, a što ima za posledicu da se u konkretnom mora izdati građevinska dozvola za izgradnju jednog objekta na tako objedinjenoj urbanističkoj parceli.

Podnosilac zahtjeva, takođe navodi, da se prednje navedeni dokaz mora dovesti u vezi sa dokazima-listovima nepokretnosti, iz kojih se može nedvosmisleno utvrditi da na zemljištu, koje je predmet zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole, nema evidentiranog bilo kakvog objekta, što ima za posledicu da u konkretnom ne mogu biti od uticaja isticani navodi da objekat formalno postoji na predmetnim katastarskim parcelama. Dakle, imajući u vidu nove činjenice, te načelnu saglasnost Vodovoda i kanalizacije d.o.o, dolazi se do nespornog zaključka, u konkretnom, da se mogao naknadno pribavljeno dokaz primijeniti u prethodnom postupku, navedeno pravno lice bi nesporno dalo svoju saglasnost za postupak izgradnje objekta na objedinjenim urbanističkim parcelama.

U konačnom, podnosilac zahtjeva "PROCIJEP" D.O.O. iz Cetinja i "SPES-ING" D.O.O iz Podgorice, predlažu da drugostepeni organ prihvati ovaj zahtjev i dozvoli ponavljanje postupka, posebno ukazujući da bi se izdavanjem građevinske dozvole u skladu sa zakonom umanjila šteta koju trpe, ispravile bi se očigledne greške nadležnog sekretarijata, dok bi Prijestonica Cetinje imala koristi od plaćenih komunalija.

Naime, glavni administrator je, postupajući po navedenom zahtjevu, utvrdio da je isti blagovremen, dozvoljen i izjavljen od ovlašćenog lica, ali činjenice na kojima se temelji zahtjev za ponavljanje nijesu učinjene vjerovatnim, sa razloga što dokaz na koji se poziva podnosilac zahtjeva, Mišljenje izrađivača DUP-a Aeriodrom broj 70/19 od 22.10.2019.godine, sam za sebe i u vezi sa svim činjenicama i dokazima sprovedenih tokom upravnog postupka, ne predstavlja odlučujuću činjenicu i ne može da proizvede drugačiju pravnu posledicu i na novi drugačiji način utiče na prava i obavezu stranke koja traži ponavljanje.

Imajući u vidu sve prednje navedeno, ističemo da je u mišljenju Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 106-26/252 od 20.06.2018.godine, navedeno da je moguće udruživanje UP 338, UP 339 i UP 340, s tim što je u bitnome istaknuto da je potrebno ispoštovati sve urbanističke parametre zadate planom za svaku pojedinačnu urbanističku parcelu i formirati objekte u nizu, kao što je zadato planom i izvedeno na susjednim urbanističkim parcelama.

Dakle, ova organ je utvrdio da su razlozi zbog kojih podnosilac zahtjeva traži ponavljanje takvog značaja da ne bi doveli do drugačijeg rješenja ove upravne stvari.

Članom 135 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da javnopravni organ iz člana 134 ovog zakona ispituje da li je zahtjev za ponavljanje postupka blagovremen, dozvoljen i izjavljen od strane ovlašćenog lica, kao i da li su razlozi zbog kojih se zahtjeva ponavljanje postupka učinjeni vjerovatnim i da u slučaju da nijesu ispunjeni uslovi iz stava 1 ovog člana, javnopravni organ će rješenjem odbiti zahtjev.

Polazeći od navedenog, riješeno je kao u dispozitivu.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba, ali se može tužbom pokrenuti upravni spor kod Upravnog suda Crne Gore, u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.



**GLAVNI ADMINISTRATOR**  
**Boris PRLJA**