

CRNA GORA
PRIJESTONICA CETINJE
SLUŽBA GRADONAČELNIKA
GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA
Broj: 01- 332/20- UPI - 27
Cetinje, 18. 09. 2020. godine

Glavni gradski arhitekta Prijestonice Cetinje, postupajući po zahtjevu investitora Dejana Vulevića iz Cetinja za davanje saglasnosti na Idejno rješenje, na osnovu člana 88, a u vezi sa članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore" broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 082/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore" broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) donosi

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev investitora Dejana Vulevića iz Cetinja za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta projektovanog na kat. parceli 944, KO Cetinje I, UP 944, u zahvatu DUP-a "Humci" ("Službeni list CG – opštinski propisi br. 28/15), urađeno od strane "INTESA GROUP" d.o.o. Bijelo Polje.

O b r a z l o ž e n j e

Zahtjevom broj 01-332/20-UPI-27 od 31.08.2020. godine, investitor Dejan Vulević iz Cetinja se obratio Glavnom gradskom arhitekti za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta projektovanog na kat. parceli 944, KO Cetinje I, UP 944, u zahvatu DUP-a "Humci" ("Službeni list CG – opštinski propisi br. 28/15), urađeno od strane "INTESA GROUP" d.o.o. Bijelo Polje.

Dana 07.09.2020. godine Glavni gradski arhitekta je, a shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, Investitoru dostavio obavještenje o rezultatima ispitnog postupka kojim je Investitora obavijestio da podnosilac zahtjeva nije i Investitor koji je naveden u dokumentaciji, a što je potrebno usaglasiti. U skladu sa Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekta ("Službeni list Crne Gore", br. 044/18 od 06.07.2018) potrebno je bilo dostaviti potpisan ugovor od strane Investitora, potpisan projektni zadatak.

Parametri plana dati su u tabeli za svaku urbanističku parcelu posebno pa je bilo potrebno sprovesti elaborat parcelacije po planskom dokumentu. Predmetna parcela nema u skladu sa Zakonom obezbijeđen pristup sa javnog puta već sa privatne parcele, pa je isti bilo potrebno obezbijediti i priložiti dokaz. Priloženo rješenje ima saobraćajni pristup sa tuđe privatne parcele i dijela urbanističke parcele gdje nijesu riješeni imovinski odnosi.

Oblikovanjem i konceptom novoprojektovani objekat nema arhitektonski izraz, nije prikazan 3D model u realnom okruženju u skladu sa Pravilnikom. Na situaciji se ne vidi da postoje susjedni objekti pa bi u tom slučaju ovaj objekat trebao da bude primjer za formiranje okolnog ambijenta porodičnih kuća. Što se tiče uklapanja u parametre za oblikovanje i materijalizaciju u skladu sa Planom, roletne nijesu

dozvoljene. Opis obrade fasade nije urađen u skladu sa Pravilnikom pa su dekoracije u smislu materijalizacije u domenu nagađanja. Ulaz u objekat nije reprezentativan ni funkcionalno ni estetski. Tekstualno i grafički nije usklađeno uređenje terena. Prikazana drvena ograda oko parcele nije prihvatljiva a ne odgovara ni tekstualnom prilogu. Planom su dati parametri za ogradu koji se poklapaju uglavnom sa paramterima važeće opštinske odluke o postavljanju ove vrste objekata, pri čemu je poželjan arhitektonski izraz urbane a ne ruralne arhitekture.

U tekstualnom dijelu se pominje suterenska etaža pa je bilo potrebno usaglasiti tekstualni i grafički dio dokumentacije.

Budući, da se Investitor, u ostavljenom roku, nije izjasnio o rezultatima ispitnog postupka, niti je uvažio primjedbe i smjernice Glavnog gradskog arhitekta na koje mu je, kao nadležan, ukazao u cilju usklađivanja dostavljenog Idejnog rješenja sa istim, to je primjenom člana 112 stav 3 Zakona o upravnom postupku Glavni gradski arhitekta odlučio kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi preko Glavnog gradskog arhitekta taksirana sa 4 Eura a.t.

Dostavljeno:

- Imenovanom
- Glavnom državnom arhitekti
- U dosije
- Arhivi

GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA

Marija Mrvaljević, dipl. ing. arh.

