

CRNA GORA
PRIJESTONICA CETINJE
SLUŽBA GRADONAČELNIKA
GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA
Broj: 01- 332/21- UPI - 23
Cetinje, 04. 10. 2021. godine

Glavni gradski arhitekta Prijestonice Cetinje, postupajući po zahtjevu investitora Miloša Đikanovića i Filipa Đikanovića za davanje saglasnosti na Idejno rješenje, na osnovu člana 88, a u vezi sa članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore" broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 082/20) i člana 112 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore" broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev investitora Miloša Đikanovića i Filipa Đikanovića za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta, projektovanog na katastarskoj parceli br. 3804/1 KO Cetinje I, UP 43 u zahvatu Izmjena i dopuna DUP-a "Bogdanov kraj (zona C)" ("Sl list CG" - opštinski propisi br. 26/13), izrađenim od strane "STUDIO M INŽENJERING" d.o.o. Podgorica.

O b r a z l o ž e n j e

Zahtjevom broj 01-332/21-UPI-23 od 13.09.2021. godine, investitori Miloš Đikanović i Filip Đikanović obratili su se Glavnom gradskom arhitekti za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta, projektovanog na katastarskoj parceli br. 3804/1 KO Cetinje I, UP 43 u zahvatu Izmjena i dopuna DUP-a "Bogdanov kraj (zona C)" ("Sl list CG" - opštinski propisi br. 26/13), izrađenim od strane "STUDIO M INŽENJERING" d.o.o. Podgorica.

Članom 87 stav 4 tačka 1 alineja 1 i 2 a u vezi sa članom 88 stav 1 i stav 3, Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore" broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 082/20) propisano je da se saglasnost daje u pogledu usaglašenosti idejnog rješenja sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog Zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji). Do donošenja državnih smjernica razvoja arhitekture primjenjuju se uslovi iz planskog dokumenta koji se odnose na oblikovanje i materijalizaciju objekta – član 215 Zakona.

Nakon razmatranja zahtjeva i pregleda dostavljenog Idejnog rješenja Glavni gradski arhitekta je, a shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku dana 20.09.2021. godine, Investitoru dostavio obavještenje o rezultatima ispitnog postupka kojim ga je obavijestio da je bilo potrebno dopuniti zahtjev u dijelu opšte dokumentacije budući da nije priložen je ugovor, projektni zadatak nije potpisan, 3D model nije uklopljen u realno okruženje, fasade su date bez materijalizacije i time nijesu usaglašene sa 3D modelom koji je potrebno prikazati sa svih strana budući da je slobodnostojeći objekat, potrebni su karakteristični presjeci pri čemu je dat samo poprečni a što je

potrebno ispraviti u skladu sa Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 044/18 od 06.07.2018). Svi djelovi dokumentacije tekstualni, grafički i numerički moraju da budu međusobno usklađeni. U tekstualnom dijelu je dato da je na fasadi predviđena termoizolacija pri čemu na grafičkom dijelu fasada nema nijednu oblogu u osnovi i na presjeku dok na izgledima i 3D modelu se uočava izvjesno oblikovanje djelova fasade kao i promjene u materijalizaciji. Sastav i debljina fasadnog zida utiče na osnovni urbanistički parametar zauzetosti i odražava se na bruto razvijenu površinu objekta pa je bilo potrebno dopuniti i usaglasiti priloge.

Što se tiče oblikovanja uočava se postojanje konzolne ploče na bočnoj fasadi koja nema ni estetsku ni funkcionalnu ulogu pa je bilo potrebno ukloniti ili joj dati funkciju budući da predmetna fasada nema otvore.

U dijelu materijalizacije potrebno je bilo uskladiti boje iz jednog spektra kako bi se postigao bolji opšti utisak i sklad objekta. Usklađivanje nijansi se odnosi na kamene obloge (fasada kao i popločanje), vrstu i boju ulaznih vrata u odnosu na ostalu bravariju, boju krovnog pokrivača kao i ostalih nijansi boja prikazanih na ostalim djelovima fasade i uređenja terena.

Budući, da se Investitor, u ostavljenom roku, nije izjasnio o rezultatima ispitnog postupka, niti je uvažio primjedbe i smjernice Glavnog gradskog arhitekta na koje mu je, kao nadležan, ukazao u cilju usklađivanja dostavljenog Idejnog rješenja sa istim, to je primjenom člana 112 stav 3 Zakona o upravnom postupku Glavni gradski arhitekta odlučio kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu ekologije prostornog planiranja i urbanizma u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi preko Glavnog gradskog arhitekta taksirana sa 4 Eura a.t.

Dostavljeno:

- Miloš Đikanović, Filip Đikanović
- U dosije
- Arhivi

GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA

Marija Mrvaljević, dipl. ing. arh.

