

CRNA GORA
PRIJESTONICA CETINJE
SLUŽBA GRADONAČELNIKA
GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA
Broj: 01- 332/20- UPI - 32
Cetinje, 18. 12. 2020. godine

Glavni gradski arhitekta Prijestonice Cetinje, postupajući po zahtjevu investitora Danijela Vulevića iz Cetinja za davanje saglasnosti na Idejno rješenje, na osnovu člana 88, a u vezi sa članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore" broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 082/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore" broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) donosi

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev investitora Danijela Vulevića iz Cetinja za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta projektovanog na kat. parceli 944, KO Cetinje I, UP 944, u zahvatu DUP-a "Humci" ("Službeni list CG – opštinski propisi br. 28/15), urađeno od strane "INTESA GROUP" d.o.o. Bijelo Polje.

O b r a z l o ž e n j e

Zahtjevom broj 01-332/20-UPI-32 od 18.11.2020. godine, investitor Danijel Vulević iz Cetinja se obratio Glavnom gradskom arhitekti za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta projektovanog na kat. parceli 944, KO Cetinje I, UP 944, u zahvatu DUP-a "Humci" ("Službeni list CG – opštinski propisi br. 28/15), urađeno od strane "INTESA GROUP" d.o.o. Bijelo Polje.

Dana 26.11.2020. godine Glavni gradski arhitekta je, a shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, Investitoru dostavio obavještenje o rezultatima ispitnog postupka kojim je Investitora obavijestio da je u skladu sa Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekta ("Službeni list Crne Gore", br. 044/18 od 06.07.2018) potrebno dostaviti, od strane Investitora, potpisan ugovor za izradu idejnog rješenja stambenog objekta i potpisan projektni zadatak.

Parametri plana dati su u tabeli za svaku urbanističku parcelu posebno pa je bilo potrebno sprovesti elaborat parcelacije po planskom dokumentu. Predmetna parcela nema u skladu sa Zakonom obezbijeden pristup sa javnog puta već sa privatne parcele, pa je isti bilo potrebno obezbijediti i priložiti dokaz. Priloženo rješenje ima saobraćajni pristup sa tuđe privatne parcele i dijela urbanističke parcele gdje nijesu riješeni imovinski odnosi.

Oblikovanjem i konceptom novoprojektovani objekat nema arhitektonski izraz, nije prikazan 3D model u realnom okruženju u skladu sa Pravilnikom. Na situaciji se ne vidi da postoje susjedni objekti pa bi u tom slučaju ovaj objekat trebao da bude primjer za formiranje okolnog ambijenta porodičnih kuća i unaprijedi ambijent. Na objektu su prikazani krovni prozori dok potkrovnna etaža nije data u osnovi a što je potrebno usaglasiti u tabeli sa površinama i ostalim grafičkim i tekstualnim priložima.

Tekstualno i grafički nije usklađeno uređenje terena. U tekstualnom dijelu koji tretira uređenje terena se pominje suterenska etaža pa je potrebno usaglasiti tekstualni i grafički dio dokumentacije. Takođe u tehničkom opisu postoje dvije vrste popločanja behaton pločama i štampanim betonom a što se ne može sagledati u priloženoj situaciji i na 3D modelu.

Budući, da se Investitor, u ostavljenom roku, nije izjasnio o rezultatima ispitnog postupka, niti je uvažio primjedbe i smjernice Glavnog gradskog arhitekta na koje mu je, kao nadležan, ukazao u cilju usklađivanja dostavljenog Idejnog rješenja sa istim, to je primjenom člana 112 stav 3 Zakona o upravnom postupku Glavni gradski arhitekta odlučio kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi preko Glavnog gradskog arhitekta taksirana sa 4 Eura a.t.

Dostavljeno:
- Imenovanom
- U dosije
- Arhivi

GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA
Marija Mrvaljević, dipl. ing. arh.

