



*Crna Gora*  
*Prijestonica Cetinje*  
*Direkcija za imovinu*

Cetinje, 07. avgust 2017. godine  
Broj:07-371/17-UPI10/3

Direkcija za imovinu Prijestonice Cetinje na osnovu člana 105 i 114 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu Čupić Dragana ul. Bajova 127 iz Cetinja, br. 07-371/17-UPI 10 od 06.07.2017 donosi:

### **RJEŠENJE**

**Odbija se** zahtjev, Čupić Dragana ul. Baja Pivljanina br.127 iz Cetinja, br. 07-371/17-UPI 10 od 06.07.2017 za otkup stana u ulici Baja Pivljanina br. 127. u Cetinju, koji stan se nalazi na kat. parceli broj 2632, upisan u l.n. br. 2363 KO Cetinje I, kao neosnovan.

Troškova postupka nije bilo.

### **Obrazloženje**

Čupić Dragan je ovom organu, podnio zahtjev, br. 07-371/17-UPI 10 od 06.07.2017 u kojem traži da mu se omogući otkup stana u ulici Baja Pivljaniña br. 127. u Cetinju, koji stan se nalazi na kat. parceli broj 2632, upisan u l.n. br. 2363 KO Cetinje I.

Navedeni stan, kako u zahtjevu broj i datum gornji, navodi podnosilac zahtjeva je dodijeljen njegovom ocu Čupić Radosavu kao radniku Odjeljenja unutrašnjih poslova Cetinje. Uz zahtjev imenovani je dostavio:

-Rješenje Skupštine Opštine Cetinje broj 04-2991 od 30.03.1966. godine, Ov. br. 4247/11 od 09.11.2011.godine, fotokopiju Ugovora o korištenju stana od 16.04.1966.godine zaključenog sa Maslovarić Đokom, kako stoji u stavu pod I istog i čije je ime precrtano i pored njega napisano u rukopisu ime Čupić Radosav i l.n. br. 2363 za KO Cetinje I, Ov. Br. 1811/17 od 05.07.2017.godine.

Postupajući po zahtjevu broj i datum gornji, prvostepeni organ je aktom broj 07-371/17-UPI10 od 26.07.2017.godine, pozvao Čupić Dragana da dana 28.07.2017.godine dođe u Direkciju za imovinu, kancelarija br. 109, u 09.00h, kako bi mu bilo omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima bitnim za donošenje rješenja a isto shodno članu 14 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17),o čemu postoji uredno potpisana dostavnica u spisima predmeta uz činjenicu da po navedenom pozivu imenovani nije pristupio.Aktom broj 07-371/17-UPI10/2, prvostepeni organ je ponovo pozvao imenovanog po istom osnovu, za dan 03.08.2017.godine na koji poziv se Čupić Dragan takođe nije odazvao a u dostavnici od 31.07.2017.godine stoji naznaka da imenovanom nije uručen poziv jer imenovani nije u Cetinju.

Prvostepeni organ je po službenoj dužnosti, shodno članu 13 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br.56/2014, 20/15, 40/16 i 37/17), aktom broj 07-371/17-UIP 10/2 od 27.07.2017.godine, tražio od Sekretarijata za održivi razvoj i infrastrukturu kao nadležnog organa, da ukoliko imaju sve spise predmeta vezano za zahtjev Ćupić Dragana iz Cetinja broj i datum gornji da iste dostave Direkciji za imovinu.

Aktom broj 05-371/17-UIP 10/2 od 31.07.2017.godine, navedeni nadležni organ je prvostepenom organu dostavio:

Ugovor o korištenju stana od 16.04.1966. godine sa istovjetnim podacima kao naprijed navedenim. Istim aktom, prvostepenom organu dostavljeno je i Rješenje Skupštine Opštine Cetinje Odjeljenja za kom. poslove i katastar br. 04-1130/915 od 26.01.1966. godine, u koje Rješenje je izvršen uvid i prvostepeni organ je utvrdio da je u stavu pod I istog Rješenja kao nosilac stanarskog prava u otkucanoj formi navedeno ime Maslovarić Djoko, koje ime je precrtano i u rukopisu pored njega upisano ime Ćupić Radosava. U dijelu Rješenja za dostavu, takođe stoji ime Maslovarić Djoka. Takođe je dostavljen i Zapisnik o ponovnom utvrđivanju vrijednosti stana od 01.12.1965 godine u kojem zapisniku je takođe prekríženo ime Maslovarić Đoka i u rukopisu ispisano ime Ćupić Radosava, što uvidom u kompletnu dokumentaciju, ukazuje na činjenicu da su promjene u naprijed navedenim rješenjima morale biti sprovedene u skladu sa zakonom.

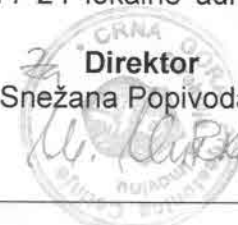
Prvostepeni organ, na osnovu savjėsne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno u skladu sa članom 11 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br.56/2014, 20/15, 40/16 i 37/17), ustanovio je da je zahtjev imenovanog neosnovan.

Naime, članom 44 Zakona o održavanju stambenih zgrada, propisano je da lica koja su započela postupak otkupa stana, odnosno stekla pravo na otkup stana prije stupanja na snagu Zakona o etažnoj svojini („Službeni list RCG“, broj 71/04) nastavlja otkup stana u skladu sa članom 67 tog zakona. Članom 67 Zakona o etažnoj svojini je propisano da lica koja su započela postupak otkupa stana, odnosno stekla pravo na otkup stana prije stupanja na snagu ovog Zakona, vrše otkup stana u skladu sa odredbama člana 55-71 Zakona o etažnoj svojini („Službeni list RCG“, broj 21/95). Članom 55 stav 2 navedenog zakona propisano je da pravo na otkup stana, u smislu stava 1 ovog člana, ima nosilac stanarskog prava i zakupac stana, kao nosilac stanarskog prava, koji je to svojstvo stekao do dana stupanja na snagu ovog zakona, ili iz njegovu pismenu saglasnost, član porodice.

Imajući u vidu prednje navedeno, nesporno se zaključuje da Ćupić Dragan nema pravo na otkup stana budući da nije dostavio dokaz da je svojstvo nosioca stanarskog prava stekao do stupanja na snagu Zakona o etažnoj svojini („Službeni list RCG“, broj 71/04), niti je dostavio pismenu saglasnost od nosioca prava da bi mogao zaključiti Ugovor o otkupu predmetne nepokretnosti.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se izjaviti Žalba Glavnom administratoru Prijestonice Cetinje u roku od 8 dana od dana njegovog prijema. Žalba se neposredno predaje ili šalje poštom ovom organu, taksirana administrativnom taksom u iznosu od 5,00 eura koja se uplaćuje na žiro-račun br. 530-3106777-24 lokalne administrativne takse.

  
Direktor  
Snežana Popivoda

**Dostavljeno:**

- Ćupić Draganu, ul. Baja Pivljanina br. 127. Cetinje,
- Direkciji za imovinu,
- a/a.