

CRNA GORA
PRIJESTONICA CETINJE
SLUŽBA GRADONAČELNIKA
GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA
Broj: 01- 360/19- UPI - 9
Cetinje, 05. 03. 2019. godine

“AUTO HUMCI“ d.o.o. Cetinje

CETINJE
Humci bb

Predmet: Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka

Aktom broj 01-360/19-UPI-9 od 27.02.2019. godine, obratili ste se Glavnom gradskom arhitekti zahtjevom za davanje saglasnosti na Idejno rješenje rekonstrukcije postojećeg objekta, projektovanog na katastarskoj parceli br. 1161/2 KO Cetinje I, Biznis zona 1: “MACCOC”, Generalna urbanistička razrada Cetinja u okviru Prostornog urbanističkog plana Prijestonice Cetinje (“Sl. list CG-opštinski propisi” br.12/14), izrađenim od strane “Urbanist project” doo Budva.

Glavni gradski arhitekta nakon razmatranja navedenog zahtjeva, a u skladu sa članom 111 Zakona o upravnom postupku (“Službeni list CG” br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), obavještava vas o rezultatima ispitnog postupka:

Uz predmetni zahtjev ste dostavili Idejno rješenje rekonstrukcije poslovnog objekta u elektronskoj formi, čiji sastavni dio su urbanističko-tehnički uslovi br: 05-351/16-1335 od 14.12.2016. godine, izdati od strane Sekretarijata za održivi razvoj i infrastrukturu Prijestonice Cetinje.

- Urbanističko tehnički uslovi za rekonstrukciju su izdati po Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata (član 95) koji je prestao da važi, i iste je potrebno pribaviti po važećem Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.64/17, 44/18 i 63/18)
- List nepokretnosti koji je u sastavu urbanističko tehničkih uslova ne glasi na podnosioca zahtjeva. Uvidom u elektronsku evidenciju Uprave za nekretnine stoji podatak da je Prijestonica Cetinje vlasnik a “Humci” d.o.o. imaju pravo korišćenja zemljišta, dok “AUTO HUMCI” posjeduje objekat br. 30, a takođe na istom Listu nepokretnosti postoji opterećenje nelegalne gradnje. Ukoliko je elektronska evidencija ažurna i Prijestonica je vlasnik zemljišta na pomenutoj parceli, potrebno je ostvariti vlasnička prava na kat. parceli bez tereta i ograničenja.
- Projektant je na strani 20 priloženog idejnog rješenja potpisao izjavu da je tehnička dokumentacija urađena u skladu sa nevažećim Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata i važećim Pravilnikom o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekata. Izradom tehničke dokumentacije, na ovaj način, projektant nije poštovao Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata (član 122), kojim Zakonom su propisane i posledice za takvo postupanje projektanata.
- Projektant je bio u saznanju gore navedenih činjenica jer je već radio idejno rješenje za istu lokaciju i isti objekat koji je bio predmet razmatranja i odlučivanja ovog Organa. Kako je u dokumentaciji u prethdnom postupku bila priložena geodetska podloga iz koje

se moglo vidjeti da je predmetni dio objekta izveden na terenu u proširenom gabaritu, samim tim je trebao da uđe u proces legalizacije. Izjašnjenje na tu primjedbu je izostalo.

- Predmetnim idejnim rješenjem nisu ispoštovani ni priloženi nevažeći urbanističko tehnički uslovi.

U smislu člana 112 Zakona o upravnom postupku, o rezultatima ispitnog postupka možete se izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod ovog Organa, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog akta.

Ako se ne izjasnite o rezultatima ispitnog postupka, Glavni gradski arhitekta donijeće rješenje bez vašeg izjašnjenja.

Dostavljeno:

- Naslovu
- U dosije
- Arhivi

GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA

Marija Mrvaljević, dipl.ing.arh.

