

CRNA GORA  
PRIJESTONICA CETINJE  
SLUŽBA GRADONAČELNIKA  
GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA  
Broj: 01- 360/19- UPI - 5  
Cetinje, 27. 02. 2019. godine

Glavni gradski arhitekta Prijestonice Cetinje, postupajući po zatjevu investitora Marka Mašanovića za davanje saglasnosti na Idejno rješenje, na osnovu člana 88, a u vezi sa članom 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore" broj 64/17, 44/18) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore" broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) donosi

## R J E Š E N J E

**Odbija se** zahtjev investitora Marka Mašanovića za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta, projektovanog na UP 425, koju čini kat. parcela br. 4572/2 K.O. Cetinje I, u zahvatu DUP-a "Gruda-Donje polje" ("Sl.list CG – o.p.", br. 18/12), izrađenim od strane "ACEP" d.o.o. Cetinje.

## O b r a z l o ž e n j e

Zahtjevom broj 01-360/19-UPI-5 od 01.02.2019. godine, investitor Marko Mašanović se obratio Glavnom gradskom arhitekti za davanje saglasnosti na Idejno rješenje stambenog objekta, projektovanog na UP 425, koju čini kat. parcela br. 4572/2 K.O. Cetinje I, u zahvatu DUP-a "Gruda-Donje polje" ("Sl.list CG – o.p.", br. 18/12), izrađenim od strane "ACEP" d.o.o. Cetinje.

Dana 05.02.2019. godine Glavni gradski arhitekta je, a shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, Investitoru dostavio obavještenje o rezultatima ispitnog postupka kojim je Investitora obavijestio da je potrebno u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore" broj 64/17, 44/18) Idejno rješenje dopuniti Listom nepokretnosti i Kopijom plana katastarske parcele u skladu sa članom 74, odraditi elaborat parcelacije po planskom dokumentu u skladu sa članovima 49 i 50 pomenutog Zakona.

Idejnim rješenjem na situaciji nije prikazan tačan odnos sa susjednim parcelama i postojećim objektima, nije ispoštovana visinska kota prizemlja koja je višočija od dozvoljene, krov je mansardnog tipa a ne klasično potkrovlje sa nazidkom 1,20m kako je dato urbanističko tehničkim uslovima, a sve to utiče na ukupni gabarit objekta i vizuelni doživljaj potkrovlja kao pune spratne etaže. Što se tiče materijalizacije nagibi krova i pokrivač se razlikuju u tekstualnom dijelu i crtežima, korišćena je opeka na djelovima fasade koja nije element tradicionalne arhitekture jer se u bližem i širem okruženju koristi kamen sa ovog podneblja. Nije ispoštovan član 71 Zakona vezano za pristupačnost objekta licima smanjene pokretljivosti i licima sa invaliditetom.

Budući, da se Investitor, u ostavljenom roku, nije izjasnio o rezultatima ispitnog postupka, niti je uvažio primjedbe i smjernice Glavnog gradskog arhitekta na koje mu je, kao nadležan, ukazao u cilju usklađivanja dostavljenog Idejnog rješenja sa istim, to je primjenom člana 112 stav 3 Zakona o upravnom postupku Glavni gradski arhitekta odlučio kao u dispozitivu.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi preko Glavnog gradskog arhitekta taksirana sa 4 Eura a.t.

Dostavljeno:

- Imenovanom
- Glavnom državnom arhitekti
- U dosije
- Arhivi

GLAVNI GRADSKI ARHITEKTA

Marija Mrvaljević, dipl. ing. arh.

