

CRNA GORA  
PRIJESTONICA CETINJE  
Sekretarijat za održivi razvoj i infrastrukturu  
Broj: 05-362/16-UPI-9  
Cetinje, 09.03.2016.godine

Sekretarijat za održivi razvoj i infrastrukturu Prijestonice Cetinje, rješavajući po zahtjevu Kojičić Tatjane iz Budve za izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni porodično-stambeni objekat, na UP 248, koju čine kat.parcele br. 4244/1 i 4245/4 K.O. Cetinje I, na osnovu člana 118 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 51/08, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 39/13 i 33/14) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“, br. 60/03 i „Sl.list CG“, br. 32/11), donosi

## RJEŠENJE

**ODBIJA SE** zahtjev Kojičić Tatjane iz Budve, za izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni porodično-stambeni objekat, na UP 248, koju čine kat.parcele br. 4244/1 i 4245/4 K.O. Cetinje I, zahvat DUP- a „Gruda – Donje polje“ Cetinje („Sl.list CG-opštinski propisi“, br. 18/12).

## O b r a z l o ž e n j e

Kojičić Tatjana iz Budve, obratila se ovom Sekretarijatu zahtjevom br. 05-362/16-UPI-9 od 29.01.2016. godine, za izdavanje upotrebne dozvole za izgrađeni porodično-stambeni objekat, na UP 248, koju čine kat.parcele br. 4244/1 i 4245/4 K.O. Cetinje I.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, ovaj organ je shodno članu 123 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, donio rješenje br. 05-362/16-UPI-9 od 01.02.2016. godine, kojim je za vršioca tehničkog pregleda izvedenih radova na predmetnom objektu, po predlogu investitora, imenovao „Studio FAADU“ d.o.o. Podgorica.

Sekretarijat za održivi razvoj i infrastrukturu Prijestonice Cetinje, razmotrio je predmetni zahtjev sa spisima predmeta i odlučio kao u dispozitivu rješenja, iz sledećih razloga:

Članom 118 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 51/08, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 39/13 i 33/14), propisano je da upotrebnu dozvolu izdaje rješenjem organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole.

Članom 123 stav 1 i 2 istog Zakona, propisano je da tehnički pregled može da vrši privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji ispunjava uslove iz člana 83, 84, 106 i 107 ovog zakona. Vršioca tehničkog pregleda, na predlog investitora, imenuje organ nadležan za izdavanje upotrebne dozvole, u roku od sedam dana od dana podnošenja zahtjeva za izdavanje upotrebne dozvole.

Članom 129 istog Zakona, propisano je da se upotrebna dozvola za porodične stambene zgrade izdaje na način propisan članom 120 ovog zakona, s tim što se uz zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole podnosi: 1. Izjava izvođača radova da je porodična stambena zgrada izgrađena u skladu sa građevinskom dozvolom i glavnim projektom; 2. Dokaz o izvršenim obavezama u skladu sa posebnim propisima; 3. Dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknada za komunalno opremanje iz člana 66 ovog zakona.

Članom 15 stav 2 i 3 Pravilnika o načinu vršenja tehničkog pregleda („Sl. list CG“, br. 33/09 i 57/13), propisano je da Konačni izvještaj potpisuju svi članovi komisije i da vršilac tehničkog pregleda

dostavlja konačni izvještaj organu nadležnom za izdavanje građevinske dozvole i investitoru, u po dva primjerka.

U toku postupka po predmetnom zahtjevu vršilac tehničkog pregleda „Studio FAADU“ d.o.o. Podgorica je ovom organu dostavio Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova br. 3/16 od 17.02.2016. godine (zaveden kod ovog organa pod brojem 05-362/16-UPI-9/2 od 03.03.2016. godine).

Uvidom u dostavljeni Izvještaj, utvrđeno je da isti sadrži nedostatke koje je u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata i Pravilnikom o načinu vršenja tehničkog pregleda, potrebno otkloniti.

S toga je ovaj organ aktom br. 05-362/16-UPI-9/2 od 03.03.2016. godine, obavijestio podnosioca zahtjeva da je potrebno je otkloniti utvrđene nedostatke i ovom organu dostaviti polisu osiguranja za vršioca tehničkog pregleda „STUDIO FAADU“ d.o.o. Podgorica, potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za Filipa Aleksića, konačni izvještaj potpisan od strane svih članova komisije i ispraviti veći broj tehničkih grešaka u istom u roku od 3 (tri) dana od dana prijema istog, te da će u suprotnom predmetni zahtjev biti odbijen.

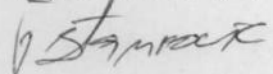
Imajući u vidu da podnosilac zahtjeva u ostavljenom roku (dostavnica kao dokaz o prijemu od 04.03.2016. godine), nije otklonio utvrđene nedostatke, s pozivom na citirane zakonske propise, ovaj Sekretarijat nalazi da se u predmetnoj stvari nijesu stekli uslovi za primjenu člana 121 i 129 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Na osnovu izloženog, riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Glavnom administratoru Prijestonice, u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi preko ovog Organa, u dva primjerka, taksirana sa 4€ a.t.

Obradila:

Tatjana Stanković, dipl.ing.grad.



Dostavljeno:

- Kojičić Tatjani,
- Sekretarijatu,
- Arhivi.