

CRNA GORA
PRIJESTONICA CETINJE
Sekretarijat za uređenje prostora
i zaštitu životne sredine
Broj: 05-037/21-UPI-1
Cetinje, 22.02.2021. godine

Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Prijestonice Cetinje, na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, br. 44/12 i 30/17), postupajući po zahtjevu Centra za razvoj nevladinih organizacija (CRNVO) Podgorica, br. 011-037/21-UPI-1 od 17.02.2021. godine, radi pristupa informaciji, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se zahtjev Centra za razvoj nevladinih organizacija (CRNVO) Podgorica, br. 011-037/21-UPI-1 od 17.02.2021. godine, pa se dozvoljava pristup informaciji, koje se odnose na:

-kopije svih programa javne rasprave, kao i izvještaja o rezultatima sprovedenih javnih rasprava za sve nacрте planova i programa, urbanističkih projekata, budžeta i opštih akata, kojima se utvrđuju prava i obaveze građana u 2020. godini.

2. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva.

3. Troškova postupka nije bilo.

4. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Centar za razvoj nevladinih organizacija (CRNVO) Podgorica, podnio je Službi glavnog administratora Prijestonice Cetinje zahtjev br. 011-037/21-UPI-1 od 17.02.2021. godine, dostavljen ovom organu kao nadležnom za postupanje aktom br. 011-037/21-UPI-1 od 18.02.2021. godine, kojim je tražio da mu se između ostalog omogući pristup informacijama bliže navedenim u dispozitivu ovog rješenja

U postupku po zahtjevu, ovaj Sekretarijat je utvrdio da posjeduje traženu informaciju, te da se u dijelu istih opisanih u dispozitivu ovog rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.



PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, neposredno ili preko ovog Sekretarijata.

Obradila:

Ivana Borožan, dipl.pravnik

Borožan



Dostavljeno:

- Centru za razvoj nevladinih organizacija, Atinska br. 54 Podgorica,
- Sekretarijatu,
- Arhivi.

PROGRAM JAVNE RASPRAVE
O NACRTU ODLUKE O NAKNADI ZA KOMUNALNO OPREMANJE
GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA

1. Organ uprave Prijestonice za sprovođenje javne rasprave je **Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine**.
2. Javna rasprava o **Nacrtu Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta**, trajaće 15 dana od dana i održaće se od 29. oktobra 2020. godine do 12. novembra 2020. godine.
3. Nacrt Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta sa Programom javne rasprave će se:
 - objaviti na internet site-u Prijestonice Cetinje <http://www.cetinje.me>;
 - objaviti u jednom štampanom mediju;
 - emitovati na Radio Cetinju.
4. **Centralna javna rasprava** se neće održati s obzirom na aktuelnu situaciju i mjere i preporuke Nacionalnog koordinacionog tijela za zarazne bolesti (NKT) i Opštinskog tima za zaštitu i spašavanje koje su na snazi.
5. Zainteresovani subjekti mogu svoje komentare, mišljenja, primjedbe i sugestije dostaviti u pisanoj formi na adresu Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine, ul. Baja Pivljanina broj 2, 81250 Cetinje ili u elektronskoj formi na e-mail: sekretarijat.upzs@cetinje.me, najkasnije do 12. novembra 2020. godine.
6. Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Prijestonice će razmotriti primjedbe, predloge i sugestije učesnika javne rasprave i sačiniti Izvještaj o sprovedenoj javnoj raspravi u roku od 10 dana od dana završetka javne rasprave.

Broj: 05-332/20-675
Cetinje, 29.10. 2020.godine

**SEKRETARIJAT ZA UREĐENJE PROSTORA
I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE PRIJESTONICE CETINJE**

SEKRETARKA
Snežana KUJOVIĆ, dipl.ing.maš.





Crna Gora
Prijestonica Cetinje

Adresa: Baja Pivljanina 2

81250 Cetinje, Crna Gora

Tel: +382 41 231 720

Mob: +382 67 263 445

e-mail: sekretarijat.upzs@cetinje.me

www.cetinje.me

Sekretarijat za uređenje prostora
i zaštitu životne sredine

**IZVJEŠTAJ
O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
O NACRTU ODLUKE O NAKNADI ZA KOMUNALNO OPREMANJE
GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA**

Vrijeme trajanja javne rasprave:

- Javna rasprava je održana u periodu od 29. oktobra 2020. godine do 12. novembra 2020. godine.

Način sprovođenja javne rasprave:

- Dostavljanje komentara, mišljenja, primjedbi i sugestija u pisanoj formi ili elektronskim putem.

Organ uprave Prijestonice za sprovođenje javne rasprave je Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

- U toku trajanja javne rasprave dostavljene su primjedbe sljedećih učesnika: Sekretarijata za stambeno-komunalne poslove i saobraćaj, Uprave lokalnih javnih prihoda i odbornika Nikole Borozana.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Predlozi i sugestije Sekretarijata za stambeno-komunalne poslove i saobraćaj

1. Po našem mišljenju odredbe člana 5 stav 1, potrebno je u potpunosti uskladiti sa odredbama stava 9 člana 239 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u smislu da u odredbama stava 1 člana 5 treba dodati da se visina naknade utvrđuje i u zavisnosti od „prosječnih troškova opremanja građevinskog zemljišta“.

Prosječni troškovi opremanja građevinskog zemljišta su na osnovu podataka iz planske dokumentacije mnogo veći i u pojedinim planovima i nisu obrađeni, a uzimajući u obzir trenutnu materijalnu situaciju stanovništva, smatrano je da ne treba povećavati naknadu u ovom trenutku. Iz tog razloga nisu ni ubačeni u odluku.



Primjedba nije usvojena.

2. Mišljenja smo da bi u cilju jasnoće norme, u odredbama stava 2 člana 5 nakon riječi "vrijednost", a prije riječi "srazmjerna" trebalo dodati riječ "lokacije".

Primjedba je usvojena.

3. Mišljenja smo da, u cilju jasnoće norme, stav 2 člana 8 treba preformulisati tako da glasi "Međusobna prava i obaveze između Prijestonice i investitora iz stava 1 ovog člana, uređuju se ugovorom". Prethodno navedeno smo predložili iz razloga što, po našem mišljenju "međusobna prava i obaveze" nijesu normirana odredbama stava 1 člana 8 Nacrta odluke.

Primjedba je usvojena.

4. Predlažemo da se u odredbama stava 3 člana 8 iza riječi "obračun" doda riječ "naknade".

Primjedba je usvojena.

5. Predlažemo da se u odredbama stava 1 člana 9 riječ "nadležni" briše jer, po našem mišljenju, stav 1 sadrži nepotrebno dupliranje izraza "nadležni" i "nadležan".

Primjedba je usvojena.

6. Po našem mišljenju, u odredbama stava 3 člana 9 bi trebalo precizirati da li se radi o organu lokalne uprave ili o organu državne uprave. U slučaju da se misli na organ državne uprave, predlažemo da se koristi riječ "Ministarstvo", na način kako je normirano odredbama člana 239 stav 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Primjedba je usvojena.

7. U vezi odredbi stava 2 člana 8, mišljenja smo da bi bilo potrebno precizirati kada se zaključuje ugovor između Prijestonice i investitora. Da li se zaključuje prije podnošenja prijave za građenje ili u nekom drugom roku?

Zakonom je predviđeno da to mora biti prije prijave građenja, tako da smatramo da to nije potrebno stavljati.

Primjedba nije usvojena.

8. Budući da se u odredbama stava 4 člana 8 navodi "iznos ugovorene naknade za komunalno opremanje", a da se istovremeno u odredbama stava 1 člana 9, između ostalog, navodi da se visina naknade utvrđuje rješenjem nadležnog organa lokalne uprave, a imajući u vidu odredbe stava 2 i stava 4 člana 11 Nacrta odluke, postavlja se pitanje da li investitor treba platiti naknadu u cjelokupnom iznosu (odnosno u ratama) u roku od 7 dana od dana donošenja rješenja, ili u roku od 7 dana od dana zaključenja ugovora između Prijestonice i investitora. Iz navedenog je u suštini nejasno da li se iznos naknade određuje ugovorom ili rješenjem.

Član 8 precizira da se „Komunalno opremanje građevinskog zemljišta može izvršiti investitor čija lokacija se komunalno oprema“, a u članu 9 da „Visinu naknade, način i rokove plaćanja utvrđuje rješenjem organ lokalne uprave nadležan za poslove uređenja prostora i zaštitu životne sredine (u daljem tekstu: nadležni organ), u roku od 15 dana od dana pokretanja postupka. Na osnovu člana 9 vrši se obračun naknade bilo da je investitor plaća jednokratno, u jednakim mjesečnim ratama ili sam vrši komunalno opremanje lokacije i iznos naknade se utvrđuje rješenjem. Navedeni Ugovor o međusobnim pravima i obavezama između Prijestonice i investitora se sklapa po utvrđivanju visine naknade. Ova stavka je bila i u prethodnoj odluci i nije se mijenjala ni u ovom Nacrtu.

Primjedba nije usvojena.

9. Mišljenja smo da se stav 7 člana 11 treba preformulisati tako da glasi “U slučaju plaćanja naknade na rate, investitor ima pravo da u bilo kom trenutku zahtijeva da preostali iznos duga po osnovu naknade plati jednokratno, u kom slučaju ostvaruje pravo na umanjeње preostalog iznosa od 20%, ukoliko nije ostvario pravo na umanjeње iz člana 15 ove odluke”.

Na umanjeње iz člana 15 ove odluke imaju pravo svi podnosioci zahtjeva, bilo da plaćaju jednokratno ili na rate, tako da im se to pravo ne može ukinuti, šta vi predlažete za slučajeve koji se izjasne da bi naknadu da plaćaju u ratama.

Primjedba nije usvojena.

10. Po našem mišljenju odredbe stava 2 člana 12 Nacrta odluke nijesu u potpunosti usklađene sa odredbama stava 2 člana 9 Nacrta odluke o naknadi za urbanu sanaciju.

Zakonski nije određeno da te dvije odluke moraju biti usklađene u tom pogledu.

Primjedba nije usvojena.

11. Predlažemo da u alineji 1 stava 4 člana 12 nakon riječi “hipoteku” a prije predloga “na” treba dodati riječi “prvoga reda”. Prethodno smo naveli imajući u vidu odredbe stava 4 člana 9 Nacrta odluke o naknadi za urbanu sanaciju.

Primjedba je usvojena.

12. Mišljenja smo da, u cilju jasnoće norme, u odredbama stava 6 člana 12, na kraju stave, nakon riječi “opremanju” treba dodati riječ “parcele”.

U članu 12 na kraju stava 6, dodata je riječ „lokacije“.

Primjedba djelimično usvojena.

13. Predlažemo da se u odredbama stava 7 člana 12 nakon riječi “sva” doda riječ “predviđena” ili alternativno “sredstva obezbjeđenja iz stava 4 ovoga člana”.

Primjedba je usvojena.

14. Imajući u vidu odredbe stava 2 člana 14, postavljamo pitanje da li i objekat iz stava 3 člana 14 mora biti evidentiran u katastru nepokretnosti, katastarski razrađen po



posebnim djelovima objekta i bez upisanih tereta "nema dozvolu" ili "nema prijavu građenja".

Mora biti evidentiran u katarstru, jer se na taj način dokazuje postojanje tog objekta

Primjedba nije usvojena.

Predlozi i sugestije Uprave lokalnih javnih prihoda

1. Pitanje obračuna kamate

Prva sugestija se odnosi na obračun redovne kamate i navodi se da vaš organ ne može utvrditi redovnu kamatu, obzirom da se ista utvrđuje rješenjem kojim se utvrđuje i naknada u ratama, tj. iznos utvrđene naknade uvećava se za iznos redovne kamate i zbir navedenog čini iznos mjesečne rate.

Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine vrši obračun visine naknade i utvrđuje rokove plaćanja (jednokratno ili na rate), na osnovu izjašnjenja podnosioca zahtjeva, a prema odredbama članova 7 i 15 odluke, ali ne vrši obračun redovne kamate u okviru toga, jer to nije u našoj nadležnost.

Kako sami navodite kamate se određuju na osnovu Zakona o poreskoj administraciji, po kojem radi Uprava lokalnih javnih prihoda. Po vašoj primjedbi i sugestiji iz odluke će se ukloniti izraz "redovna".

Mišljenja smo da je na osnovu dostavljenog Rješenja o visini naknade, Uprava lokalnih javnih prihoda u obavezi obračunati kamatu na iznos naknade za plaćanje na rate, na osnovu Zakona o poreskoj administraciji, kao i dalju kontrolu i naplatu. U suprotnom će iznos koji stranka uplaćuje na račun budžeta Prijestonice biti manji od zakonom i odlukom predviđenog i bićemo oštećeni za iznos kamate.

Na osnovu Odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave Prijestonice Cetinje ("Sl.list CG-o.p.", br. 37/20) član 14 precizira se da Uprava lokalnih javnih prihoda vrši poslove uprave koji se odnose na: naplatu i kontrolu lokalnih javnih prihoda, između ostaloga i naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta.

Umanjenja predviđena članom 15 stav 1 nemaju nikakve veze sa kamatom, već su propisana Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata i kamata se ne može tu uvrstiti.

Sugestija nije prihvaćena

2. Pitanje zatezne kamate

Druga sugestije se odnosi na to da se ne može obračunati zatezna kamata, nego samo kamata u skladu sa Članom 95 Zakona o poreskoj administraciji.

Kako je članom 95 Zakona o poreskoj administraciji precizirano da: "Na iznos neplaćenog ili manje plaćenog poreza, plaća se kamata po stopi od 0,03% dnevno, počev od narednog dana od dana dospelosti. Ako je, u skladu sa odredbom člana 51 stav 5 ovog zakona, plaćanje poreskog duga odloženo, kamata se obračunava i za period za koji je poreski dug odložen. Na iznos dugovnih kamata, ne plaća se kamata".

Izraz „zatezna kamata“ stoji u nacrtu Odluke, jer je rađena po Modelu odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, koji nam je dostavila Zajednica opština i po uzoru na iste Odluke iz drugih gradova Crne Gore.

U nacrt ćemo, u skladu sa vašim sugestijama, staviti: „U slučaju da investitor zakasni sa plaćanjem naknade, obračunava se zakonska kamatna stopa.“

Sugestija je prihvaćena.



Predlozi i sugestije odbornika Nikole Borozana

1. Da li su mijenjane Zone gradske ili su ostale iste kao prije i da li su ostale u istim granicama sve Zone?

Zone su usklađene sa zonama koje su određene radi usvajanja Programa privremenih objekata za period 2020-2024.g., zatim Odluke o naknadi za urbanu sanaciju i Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta. Došlo je do korekcije samo u Zoni V, koja je proširena i obuhvata prostor oko magistralnog puta ka Budvi i Podgorici.

2. Da li se iznosi naknada predloženom odlukom mijenja i ako mijenja koliko po zonama?

Član 7

Iznos naknade po m² neto površine objekta, odnosno otvorenog prostora na parceli projektovanog za obavljanje djelatnosti iznosi po zonama:

Zona	Ia	Ib	Ic	II	IIIa	IIIb	IV	V	VI	VII
Iznos (€/m ²)	40	40	40	36	32	32	28	24	20	0

Iznos naknade se nije mijenjao.

3. Član 15

Iznos naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta utvrđen u skladu sa ovom odlukom umanjuje se za objekte kojim se rješava stambeno pitanje, neto površine do 200m² 50%;

Da li je **velika** neto površina do 200 m² za objekte kojima se rješava stambeno pitanje, a umanjuje se za 50%?

Ta stavka je regulisana Zakonom i ne može se mijenjati odlukom.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Cetinje, 18.11.2020. godine

Izvještaj sačinila:

Marija Milošević, dipl. ing. građ.

M. Milošević



Snežana Kujović
SNEŽANA KUJOVIĆ
SEKRETARKA

Prilog: Predlog Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta

PROGRAM JAVNE RASPRAVE
O NACRTU ODLUKE O NAKNADI ZA URBANU SANACIJU
PRIJESTONICE CETINJE

1. Organ uprave Prijestonice za sprovođenje javne rasprave je **Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine.**
2. Javna rasprava o **Nacrtu Odluke o naknadi za urbanu sanaciju**, trajaće 15 dana od dana i održaće se od 29. oktobra 2020. godine do 12. novembra 2020. godine.
3. Nacrt Odluke o naknadi za urbanu sanaciju sa Programom javne rasprave će se:
 - objaviti na internet site-u Prijestonice Cetinje <http://www.cetinje.me>;
 - objaviti u jednom štampanom mediju;
 - emitovati na Radio Cetinju.
4. **Centralna javna rasprava** se neće održati s obzirom na aktuelnu situaciju i mjere i preporuke Nacionalnog koordinacionog tijela za zarazne bolesti (NKT) i Opštinskog tima za zaštitu i spašavanje koje su na snazi.
5. Zainteresovani subjekti mogu svoje komentare, mišljenja, primjedbe i sugestije dostaviti u pisanoj formi na adresu Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine, ul. Baja Pivljanina broj 2, 81250 Cetinje ili u elektronskoj formi na e-mail: sekretarijat.upzs@cetinje.me, najkasnije do 12. novembra 2020. godine.
6. Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Prijestonice će razmotriti primjedbe, predloge i sugestije učesnika javne rasprave i sačiniti Izvještaj o sprovedenoj javnoj raspravi u roku od 10 dana od dana završetka javne rasprave.

Broj: 01-332/10-672
Cetinje, 28.10 2020. godine

SEKRETARIJAT ZA UREĐENJE PROSTORA
I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE PRIJESTONICE CETINJE

SEKRETARKA
Snežana KUJOVIĆ, dipl.ing.maš.





Crna Gora
Prijestonica Cetinje

Adresa: Baja Pivljanina 2

81250 Cetinje, Crna Gora

Tel: +382 41 231 720

Mob: +382 67 263 445

e-mail: sekretarijat.upzs@ Cetinje.me

www.cetinje.me

**Sekretarijat za uređenje prostora
i zaštitu životne sredine**

**IZVJEŠTAJ
O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
O NACRTU ODLUKE O NAKNADI ZA URBANU SANACIJU**

Vrijeme trajanja javne rasprave:

- Javna rasprava je održana u periodu od 29. oktobra 2020. godine do 12. novembra 2020. godine.

Način sprovođenja javne rasprave:

- Dostavljanje komentara, mišljenja, primjedbi i sugestija u pisanoj formi ili elektronskim putem.

Organ uprave Prijestonice za sprovođenje javne rasprave je Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

- U toku trajanja javne rasprave dostavljene su primjedbe sljedećih učesnika: Sekretarijata za stambeno-komunalne poslove i saobraćaj i Uprave lokalnih javnih prihoda.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Predlozi i sugestije Sekretarijata za stambeno-komunalne poslove i saobraćaj

1. Smatramo potrebnim da se u odredbama člana 5, u dijelu koji se odnosina ZONU VII, normira da li je za predmetni prostor (preostali prostor Prijestonice Cetinje) potrebna (predviđena) izrada plana detaljne razrade.

To nije predmet ove Odluke, a taj prostor sa nalazi u zahvatu Prostorno urbanističkog plana Prijestonice Cetinje („Sl. list CG-o.p.” br. 12/14).

Primjedba nije usvojena

2. Predlažemo da se, u cilju jasnoće, u članu 6 stav 1 iza riječi “parceli” doda riječ “namijenjenog”.



Primjedba usvojena

3. Smatramo potrebnim da se u odredbama alineje 1 stava 3 člana 6 ispred riječi "uvećani iznos" treba dodati riječi "vlasnik bespravnog objekta". Na predloženi način će se precizirati subjekt (obveznik) plaćanja predmetne naknade, kao i postići analogija sa subjektom navedenim u odredbama-alineje 2 istog stava.

To su odredbe iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata član 164 stav 9 i 10 („Sl.list CG“, br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i kao takve su uvrštene u odluku.

Primjedba nije usvojena

4. U skladu sa odredbama člana 164 stav 9 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a u vezi sa odredbama stava 8 istog člana, smatramo potrebnim da se u alineji 2 stava 3 člana 6 iza predloga "u" dodaju riječi "jednakim mjesečnim".

Takođe, alineju 3 stava 3 člana 6 bi, po našem mišljenju, a vodeći računa o odredbama alineje 2 istog stava, trebalo preformulisati na način da glasi "bespravne objekte osnovnog stanovanja za 2,5%, koji se može plaćati jednokratno ili u jednakim mjesečnim ratama, ako vlasnik bespravnog objekta to zahtijeva".

Primjedba usvojena

5. U skladu sa odredbama člana 1 Nacrta, mišljenja smo da bi, u odredbama stava 4 člana 6 riječi "naknada za urbanu sanaciju građevinskog zemljišta" trebalo zamijeniti riječju "naknada".

Primjedba usvojena

6. U cilju korišćenja istih izraza, predlažemo da se naziv Elaborata iz člana 7 uskladi sa nazivom istog dokumenta iz člana 3 Nacrta tj. "Elaborat premjera izvedenog stanja izgrađenog objekta ili dijela objekta".

Na osnovu člana 156 stav 2 alineja 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata član 164 stav 9 i 10 („Sl.list CG“, br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) tačan naziv je „elaborat premjera izvedenog stanja bespravnog objekta“, a stavom 4 se kaže da "Ako je zahtjev za legalizaciju podnijet za dio zgrade, a zgrada je upisana u katastar nepokretnosti, elaborat iz stava 2 alineja 1 ovog člana izrađuje se samo za dio za koji je zahtjev podnijet." Tako da mogu da stoje i jedan i drugi naziv.

Primjedba nije usvojena

7. U vezi odredbi stava 2 člana 8 Nacrta, smatramo potrebnim da se precizira da li se naknada iz navedenog stava plaća i za pomoćne objekte koji su u funkciji (u sastavu ili uz) objekat osnovnog stanovanja.

Naknada se plaća i za pomoćne objekte na osnovu člana 164 stav 2 koji precizira da se "Naknada iz stava 1 ovog člana plaća se za sve bespravne objekte." Tako da to nije potrebno posebno naglašavati.

Primjedba nije usvojena

8. U cilju korišćenja istih izraza u stavu 4 i stavu 5 člana 8 Nacrta, smatramo potrebnim da se u stavu 5 ispred riječi "naknadi" doda riječ "utvrđivanju".



Na osnovu člana 164 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) „naknadu iz stava 1 ovog člana utvrđuje rješenjem nadležni organ lokalne uprave“.

Primjedba usvojena

9. U cilju korišćenja istih izraza, mišljenja smo da bi se u odredbama stava 6 člana 9 Nacrta ispred predloga „u“ a prije riječi „ratama“ trebale dodati riječi „jednakim mjesečnim“. Na predloženi način bi se postigla analogija sa izrazom korišćenim u odredbama alineje 3 (i eventualno alineje 2) stava 3 člana 6.

Primjedba usvojena

10. U cilju korišćenja istih izraza, predlažemo usklađivanje izraza „ima se smatrati“ iz stava 4 člana 8 i termina „smatraće se“ iz stava 7 člana 9.

Ne mijenja se smisao odredbe, ali primjedba je usvojena.

Primjedba je usvojena

11. Po našem mišljenju u odredbama stava 8 člana 9 umjesto stava 5 greškom se navodi stav 4.

Nije u pitanju greška, dobro je navedeno, jer stav 4 glasi „obezbjedenje potraživanja po osnovu plaćanja naknade u ratama, uspostavlja se stavljanjem hipoteke prvog reda na objekat za koji se obračunava naknada i uslov je za donošenje rješenja o utvrđivanju naknade.“

Primjedba nije usvojena

12. U cilju korišćenja istih izraza predlažemo usklađivanje termina „kontrola naknade“ iz stava 1 član 10 i termina „kontrola nad naplatom naknade“ iz stava 2 člana 12.

Na osnovu Odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave Prijestonice Cetinje („Sl.list CG-o.p.“, br. 37/20) član 14 precizira se da Uprava lokalnih javnih prihoda vrši poslove uprave koji se odnose na: naplatu i kontrolu lokalnih javnih prihoda, između ostalog i naknade za urbanu sanaciju. U oba člana naveden je isti izraz „naplata i kontrola lokalnih javnih prihoda“.

Primjedba nije usvojena.

13. Mišljenja smo da treba drugačije formulisati član 11 (ili isti zamijeniti novim članom) na način da se novim članom normira namjena i korišćenje sredstava ostvarenih naplatom naknade za urbanu sanaciju, a u skladu sa odredbama člana 169 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Član 169 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) precizira da „Jedinica lokalne samouprave je dužna da sredstva ostvarena od naknade za urbanu sanaciju i naknade za korišćenje prostora iz člana 168 ovog zakona, koristi za sprovođenje mjera urbane sanacije i za obezbjeđivanje alternativnog smještaja, u skladu sa ovim zakonom. Sprovođenje mjera urbane sanacije iz stava 1 ovog člana jedinica lokalne samouprave obezbjeđuje u skladu sa programom urbane sanacije. Program iz stava 2 ovog člana donosi jedinica lokalne samouprave.“

Tek nakon donošenja Programa urbane sanacije, odluke o alternativnom smještaju, odluke o naknadi za korišćenje prostora se može utvrditi tačna namjena tih sredstava.



Primjedba nije usvojena

14. Sugerišemo zamjenu mjesta između članova 14 i 15.

Primjedba ne mijenja se ništa suštinski u odluci.

Primjedba nije usvojena

Predlozi i sugestije Uprave lokalnih javnih prihoda

1. Pitanje obračuna kamate

Prva sugestija se odnosi na obračun redovne kamate i navodi se da vaš organ ne može utvrditi redovnu kamatu, obzirom da se ista utvrđuje rješenjem kojim se utvrđuje i naknada u ratama, tj. iznos utvrđene naknade uvećava se za iznos redovne kamate i zbir navedenog čini iznos mjesečne rate“.

Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine vrši obračun visine naknade i utvrđuje rokove plaćanja (jednokratno ili na rate), na osnovu izjašnjenja podnosioca zahtjeva, a prema odredbama člana 6 odluke, ali ne vrši obračun redovne kamate u okviru toga, jer to nije u našoj nadležnost.

Kako sami navodite kamate se određuju na osnovu Zakona o poreskoj administraciji, po kojem radi vaša Uprava. Po vašoj primjedbi i sugestiji iz odluke će se ukloniti izraz “redovna kamata” i zamijeniti smo riječju “kamata”.

Mišljenja smo da je na osnovu dostavljenog Rješenja o visini naknade, Uprava lokalnih javnih prihoda u obavezi obračunati kamatu na iznos naknade za plaćanje na rate, na osnovu Zakona o poreskoj administraciji, kao i dalju kontrolu i naplatu. U suprotnom će iznos koji stranka uplaćuje na račun budžeta Prijestonice biti manji od zakonom i odlukom predviđenog i bićemo oštećeni za iznos kamate.

Na osnovu Odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave Prijestonice Cetinje (“Sl.list CG-o.p.”, br. 37/20) član 14 precizira se da Uprava lokalnih javnih prihoda vrši poslove uprave koji se odnose na: naplatu i kontrolu lokalnih javnih prihoda, između ostalog i naknade za urbanu sanaciju.

Umanjenja i uvećanja predviđena članom 6 stav 2 i 3 nemaju nikakve veze sa kamatom, već su propisane Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata i kamata se ne može tu uvrstiti.

Sugestija nije prihvaćena

2. Pitanje zatezne kamate

Druga sugestije se odnosi na to da se ne može obračunati zatezna kamata nego samo kamata u skladu sa Članom 95 Zakona o poreskoj administraciji.

Kako je članom 95 Zakona o poreskoj administraciji precizirano da: “Na iznos neplaćenog ili manje plaćenog poreza, plaća se kamata po stopi od 0,03% dnevno, počev od narednog dana od dana dospelosti. Ako je, u skladu sa odredbom člana 51 stav 5 ovog zakona, plaćanje poreskog duga odloženo, kamata se obračunava i za period za koji je poreski dug odložen. Na iznos dugovnih kamata, ne plaća se kamata”.

Izraz „zatezna kamata“ stoji u nacrtu Odluke, jer je rađena po Modelu odluke za urbanu sanaciju, koji nam je dostavila Zajednica opština i po uzoru na iste Odluke iz drugih gradova Crne Gore.

U nacrtu ćemo u skladu sa vašim sugestijama skloniti izraz “zateznu kamatu” i zamijeniti ga riječju “kamata” i staviti: „da će se za neblagovremeno plaćanje obračunavati kamata u skladu sa Zakonom o poreskoj administraciji“.



Sugestija je prihvaćena

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Cetinje, 16.11.2020. godine

Izvještaj sačinila:

Marija Milošević, dipl. ing. građ.

Marija Milošević



Snežana Kujović
SEKRETARKA

Prilog: Predlog Odluke o urbanoj sanaciji

✓

PROGRAM ODRŽAVANJA JAVNE RASPRAVE O NACRTU LOKALNOG
AKCIONOG PLANA ZA BIODIVERZITET PRIJESTONICE CETINJE ZA PERIOD
2020.- 2025. GODINA

1. Javna rasprava o Nacrtu Lokalnog akcionog plana za biodiverzitet Prijestonice Cetinje za period 2020.- 2025. godina održaće se u periodu od 14.08.2020.godine do 14.09.2020.godine.
2. Za vrijeme trajanja javne rasprave Nacrt Lokalnog plana će biti postavljen na sajtu Prijestonice (www.cetinje.me).
3. Centralna javna rasprava održaće se 03.09.2020. godine u skupštinskoj sali Prijestonice Cetinje sa početkom u 10 časova, kada će Radna grupa prezentovati Nacrt Lokalnog plana za biodiverzitet Prijestonice Cetinje za period 2020.- 2025. godina.
4. Pozivaju se građani, zainteresovani organi i organizacije, stručne institucije, civilni sektor i drugi subjekti da učestvuju u javnoj raspravi.
5. Predlozi, sugestije i komentare mogu se dostavljati putem e-mail-a sekretarijat.upzs@cerinje.me ili direktno Građanskom birou, Baja Pivljanina 2, Prijestonica Cetinje, zaključno sa 14.09.2020.godine.
6. O realizaciji ovog Programa staraće se Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Prijestonice Cetinje.

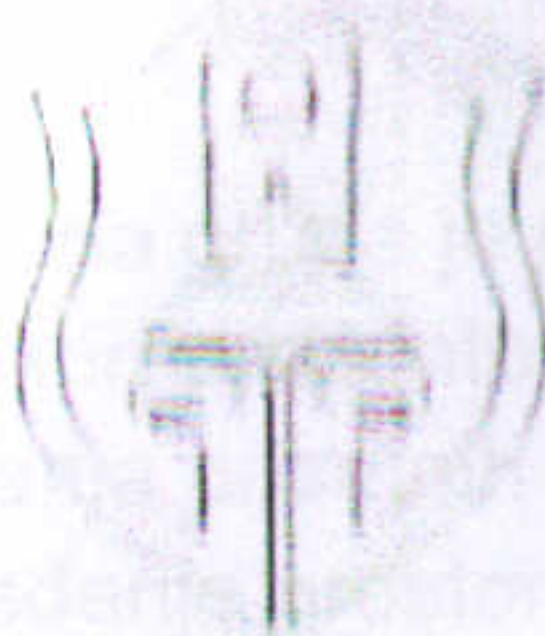
Broj: 05-322/20- *467*
Cetinje, 10.08.2020.godine

SEKRETARIJAT ZA UREĐENJE PROSTORA I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

SEKRETARKA

Snežana Kujović, dipl.ing.maš.

S. Kujović



Crna Gora
Prijestonica Cetinje

Adresa: Bapa Pivljanina 2
81250 Cetinje, Crna Gora
Tel: +382 41 231 720
Mob: +382 67 263445
e-mail: sekretarijat.upz@ccetinje.me

www.cetinje.me

**Sekretarijat za uređenje
prostora
i zaštitu životne sredine**

Broj: 05-322/20-467

Cetinje, 18. septembar 2020. godine

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI o Nacrtu Lokalnog akcionog plana biodiverziteta Prijestonice Cetinje za period 2020. – 2025. godina

Gradonačelnik Prijestonice Cetinje, Odlukom br. 01-322/20-467 od 11.08.2020. godine utvrdio je Nacrt Lokalnog akcionog plana biodiverziteta za period 2020. – 2025. godine (u daljem tekstu Nacrt Plana). Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine je shodno Odluci o načinu i postupku učešća lokalnog stanovništva u vršenju javnih poslova („Sl.list CG-opštinski propisi“, br. 30/13) i Odluci o utvrđivanju Nacrta Plana stavio na javnu raspravu Nacrt Plana.

Poštujući Program javne rasprave, javna rasprava je održana u periodu od 14.08.2020. godine zaključno sa 14.09.2020. godine u Sekretarijatu za uređenje prostora i zaštitu životne sredine, Nacrt Plana je bio dostupan na sajtu Prijestonice Cetinje www.cetinje.me. Javna rasprava je sprovedena u elektronskoj, pisanoj i usmenoj formi.

Centralna javna rasprava je održana 03.09.2020.godine u Skupštinskoj sali Prijestonice sa početkom u 10:00 časova i završetkom u 12:30 minuta.

Centralnoj javnoj raspravi su prisustvovali:

- Članovi radne grupe: Dragan Roganović, Milena Kapa, Radojka Radulović, Marija Petrić, Ana Mudreša i Stanka Bogavac;
- Sekretarka Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Snežana Kujović;
- Tomo Knežević i Jelena Đuranović (predstavnici Turističkog preduzeća Lipska pećina Cetinje);
- Dražen Batrićević, Zorica Plamenac, Biljana Kojić i Dušan Kaluđerović (predstavnici Planinarskog kluba „Soko“ Cetinje);
- Vlado Bajović i Jelena Jabučanin (predstavnici Komunalne policije-inspekcije Prijestonice Cetinje);
- Miloš Bakić (predstavnik D.O.O. „Vodovod i kanalizacija“ Cetinje).

Na početku javne rasprave u svom uvodnom obraćanju Sekretarka Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Snežana Kujović upoznala je prisutne o razlozima izrade Plana i temama koje su obrađene u Nacrtu Plana i predstavila radnu grupu.

Radna grupa je prezentovala Nacrt Plana po temama koje su obrađene.
Nakon prezentovanja Nacrta Plana po temama koje su obrađene uslijedila su pitanja prisutnih koja su dostavljena i u pisanoj formi na adresu Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine.
Dostavljene sugestije i primjedbe i odgovor Radne grupe na iste su prikazani tabelarno u Prilogu.

S poštovanjem,

S. Kujović

Snežana Kujović

SEKRETARKA

Prilog: Kao u tekstu

Dostavljeno: Sekretarijatu, Arhivi.

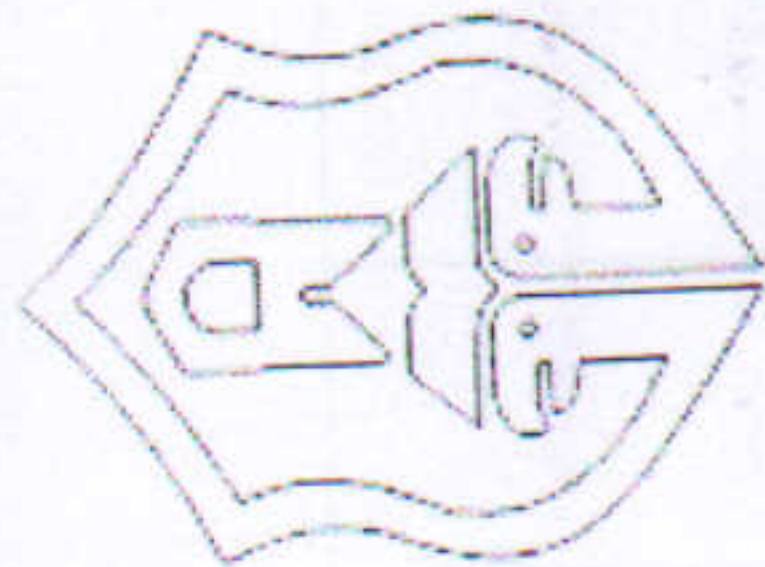
Obradila:

Radojka Radulović, Samostalni savjetnik I

R. Radulovic

Tel: +382 41 231 720; +382 67 263445

e-mail: radojka.radulovic@cetinje.me



Crna Gora
Prijestonica Cetinje

e-mail:

PREGLED PRIMJEDBI I SUGESTIJA SA JAVNE RASPRAVE

Redni broj	INSTITUCIJA / LICA	PRIMJEDBA / SUGESTIJA	ODGOVOR
1.	Turističko preduzeće Lipska pećina Sa javne rasprave i pristiglo putem pošte broj: 05-322/20-562 od 11.09.2020.godine	1. Sugestija da je biodiverzitet Lipske pećine istražen i opisan u brošuri o biodiverzitetu Lipske pećine koji je radio prof. dr. Vladimir Pešić, diplomirani biolog. Brošuru je moguće naći i preuzeti sa sajta Lipske pećine na https://lipskapećina.me/o-nama/ i ista je registrovana u Centralnoj narodnoj biblioteci „Đurđe Crnojević“, Cetinje (ISBN 978-9940-9901-0-7, COBISS.CG-ID36291856). Takođe koristimo priliku da napomenemo da smo Sekeretarijatu istu dostavljali u par navrata.	Iz brošure preuzeti podaci koji se odnose samo na Lipsku pećinu, iz razloga što brošura daje uopštene podatke o pećinskoj fauni Crne Gore.

Odbija se. Inicijator ima pravo da Skupštini Crne Gore podnese zahtjev za izmjenu Zakona po utvrđenoj proceduri.

Izvori finansiranja su utvrđeni Zakonom.

2. Smatramo da određivanje Upravljača ne treba definisati Zakonom za zaštićeno prirodno dobro „Lipska pećina“, već da Prijestonica svojim aktom odredi Upravljača. Ukoliko ostane ovakvo rješenje, Upravljača će definisati Skupština Crne Gore a ne Prijestonica Cetinje koji je naš partner.

3. U Akcionom planu sa dinamikom realizacije i izvorima finansiranja nije jasno propisan izvor finansiranja, te s toga smatramo da je potrebno u Akcionom planu uvrstiti tabelu –Izvori finansiranja. U tački 13 na strani 58 je navedeno da treba izraditi Studiju zaštite (revizije) za zaštićeno prirodno dobro „Lipska pećina“, gdje su nosioci i partneri u obavezi da finansiraju studiju u iznosu od 12.000 eura. Koncesionim ugovorom između partnera definišu se prava i obaveze i privatnog i javnog partnera, te je s toga članom 3 propisano da „Javni partner ima sledeća prava i obaveze: Odgovoran je za donošenje propisa vezanih za upravljanje, opštih razvojnih, prostorno planskih i drugih dokumenata koji su potrebni za upravljanje zaštićenog prirodnog dobra“.

		4. Prilikom konstituisanja radne grupe koja će biti zadužena za izradu Studije zaštite (revizije) Turističko preduzeće Lipska pećina delegira uvaženog Prof.dr Vladimira Pešića, koji je i angažovan od strane TPLP. Troškove koji se tiču našeg predstavnika finansirati će TPLP.	Akcioni plan se ne bavi procedurom izrade Studija.
--	--	---	---

2.	Sportski planinarski klub „Soko” Sa javne rasprave i pristiglo elektronskim putem: broj 05-322/20-571 od 14.09.2020. godine	1. Aktivnost pod rednim brojem 18. „Izrada Studija zaštite za bukove šume na Obzovici i šuma sa potokom Borovik” – U polju partnera uključiti Sportski planinarski klub „Soko” kao saradnika na projektu izrade Studija. U sklopu iste aktivnosti obezbijediti sredstva za sanaciju oštećene borove šume, uklanjanje spontanih deponija, revitalizaciju pješačke staze koja vodi ka Đinovom brdu i ka selu Bjeloši, valorizaciju samog mjesta i stvaranju svojevrsnog parka prirode. S tim u vezi, Klub već ima pripremljen projekat, koji će dostaviti Sekretarijatu na uvid, nakon usvajanja Lokanog akcionog plana. 2. Aktivnost pod rednim brojem 20. „Pošumljavanje opožarenih područja” – Jasno definisati godišnji budžet koji će se stogo izdvajati u svrhe pošumljavanja. Raditi godišnje, kontinuirane akcije pošumljavanja, kako bi se podigla svijest građana o značaju šuma i zaštiti zemljišta od erozije. 3. Aktivnost pod rednim brojem 27 „Edukativno-rekreativni izleti zaštićenih i ekološko interesantnih destinacija” - U polju partnera uključiti Sportski planinarski klub „Soko” kao subjekta sa licenciranim vodičima i licima sa višegodišnjim iskustvom, obučenim za rad sa većim	Prihvata se. Prihvata se. Prihvata se.
----	--	---	---

	grupama ljudi. Jasno definisati godišnji iznos sredstava koja bi obezbijedila Prijestonica Cetina u saradnji sa Ministarstvom prosvjete, kako bi se djeci pružila prilika da u sklopu nastave dobiju mogućnost obilaska zaštićenih lokaliteta na području Prijestonice. 4. Dodati aktivnost pod rednim brojem 28 „Kreiranje registra staza lokalne mreže planinarskih staza, uz njihovo mapiranje, čišćenje i obilježavanje“. Pored Prijestonice Cetinje i Turističke organizacije Cetinje uključiti Sportski planinarski klub „Soko“ kao partnera na sprovođenju i realizaciji aktivnosti. Opredijeliti sredstva za kreiranje i ažuriranje registra, odrediti ovlašteno lice ispred Prijestonice koje će vršiti nadzor. Izdvojiti sredstva za promociju.	Djelimično se prihvata. Ovlašteno lice koje vrši nadzor ispred Prijestonice Radna grupa ne može imenovati.
3. Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Pristiglo putem pošte broj: 016-322/20-467 od 17.08.2020. godine	1. U dijelu 2.1. Pojam i značaj biodiverziteta je, po našem mišljenju, prikazan značaj biodiverziteta, odnosno očuvanja biološke raznovrsnosti, pretežno posmatrano sa globalnog aspekta (značaja na globalnom nivou). Shodno navedenom, smatramo potrebnim da se u navedenom dijelu Nacrta LAPB da kratak osvrt na značaj biodiverziteta tj. očuvanja istog za Prijestonicu (kao lokalnu zajednicu) npr. sa	Dokument postupno od globalnog značaja biodiverziteta prikazuje ukupno stanje biodiverziteta na području Prijestonice

		aspekta ute određenih grana (sektora) privrede i sl. 2. Sugeriramo da se u dijelu 2.3. Opšte karakteristike Prijestonice Cetinje, u okviru dijela istog koji daje prikaz geološke strukture koja karakteriše teritoriju Prijestonice, navede podatak o eventualnim nalazištima mineralnih sirovina (kao prirodnih resursa) koje predstavljaju potencijal za razvoj privrede u smislu eksploatacije istih. 3. Obzirom na značaj uticaja faktora brojnosti i trenda u kretanju populacije koja živi na jednoj teritoriji na prirodu, pa samim tim i njen potencijalni uticaj na biodiverzitet, smatramo potrebnim da se u dijelu 2.3. Opšte karakteristike Prijestonice Cetinje, pored navedenog podatka o ukupnom broju stanovnika na teritoriji Prijestonice u 2011. godini, navedu i podaci o broju stanovnika u gradu i broju stanovnika na ruralnom području Prijestonice u 2011. godini; -prirodnom priraštaju na teritoriji Prijestonice u periodu od 2011-2020. godine ili u petogodišnjem-planskom periodu 2015-2020. godine); -podatak o prosječnoj starosti stanovništva;	LAPB daje osvrt na korišćenje prirodnih resursa koji mogu imati uticaj na biodiverzitet. Imajući u vidu da Plan razvoja Prijestonice daje pregled potencijala za razvoja privrede Prijestonice, mišljenja smo da podatke iz drugog strateškog dokumenta nije potrebno prenositi. Radi se o demografskim podacima koje ovaj dokument shodno Zakonu nije dužan da sadrži.
--	--	---	---

	- podatak o %-om broju populacije koja spada u kategoriju radno sposobnog stanovništva, u odnosu na ukupan broj stanovnika (podatak smatramo značajnim sa aspekta sagledavanja razvojnih potencijala Prijestonice u smislu ljudskih resursa). 4. Obzirom na značaj uticaja pojedinih privrednih grana (direktni i indirektni) na prirodnu sredinu (pa samim tim i na biodiverzitet), budući da Nacrtom LAPB nije dat podatak o zastupljenosti pojedinih privrednih grana u ekonomiji Prijestonice, mišljenja smo da u dijelu 2.3. Opšte karakteristike Prijestonice Cetinje, ili u okviru posebnog dijela Nacrta LAPB, treba dati prikaz raspoloživih podataka o privrednoj strukturi (zastupljenosti pojedinih privrednih grana-sektora u ekonomiji Prijestonice). 5. Mišljenja smo da bi u okviru odgovarajućeg dijela Nacrta LAPB trebalo dati prikaz podataka o: - broju registrovanih poljoprivrednih gazdinstava, - podatak o %-om broju stanovništva koje se bavi poljoprivrednom proizvodnjom u odnosu na ukupan broj stanovnika Prijestonice, - broju gazdinstava koja se bave uzgojem poljoprivrednih kultura, - broju gazdinstava koja se bave stočarstvom	Radi se o podacima koje ovaj dokument shodno Zakonu nije dužan da sadrži. U poglavlju negativni uticaji dat je pregled aktivnosti koje mogu imati negativan uticaj.
		Ovo nije predmet ovog plana.

	aspekta ute određenih grana (sektora) privrede i sl.	2. Sugerisemo da se u dijelu 2.3. Opšte karakteristike Prijestonice Cetinje, u okviru dijela istog koji daje prikaz geološke strukture koja karakteriše teritoriju Prijestonice, navede podatak o eventualnim nalazištima mineralnih sirovina (kao prirodnih resursa) koje predstavljaju potencijal za razvoj privrede u smislu eksploatacije istih. 3. Obzirom na značaj uticaja faktora brojnosti i trenda u kretanju populacije koja živi na jednoj teritoriji na prirodu, pa samim tim i njen potencijalni uticaj na biodiverzitet, smatramo potrebnim da se u dijelu 2.3. Opšte karakteristike Prijestonice Cetinje, pored navedenog podatka o ukupnom broju stanovnika na teritoriji Prijestonice u 2011. godini, navedu i podaci o broju stanovnika u gradu i broju stanovnika na ruralnom području Prijestonice u 2011. godini; -prirodnom priraštaju na teritoriji Prijestonice u periodu od 2011-2020. godine ili u petogodišnjem-planskom periodu 2015-2020. godine); -podatak o prosječnoj starosti stanovništva;	LAPB daje osvrt na korišćenje prirodnih resursa koji mogu imati uticaj na biodiverzitet. Imajući u vidu da Plan razvoja Prijestonice daje pregled potencijala za razvoja privrede Prijestonice, mišljenja smo da podatke iz drugog strateškog dokumenta nije potrebno prenositi. Radi se o demografskim podacima koje ovaj dokument shodno Zakonu nije dužan da sadrži.
--	--	---	---

		- podatak o %-om broju populacije koja spada u kategoriju radno sposobnog stanovništva, u odnosu na ukupan broj stanovnika (podatak smatramo značajnim sa aspekta sagledavanja razvojnih potencijala Prijestonice u smislu ljudskih resursa). 4. Obzirom na značaj uticaja pojedinih privrednih grana (direktni i indirektni) na prirodnu sredinu (pa samim tim i na biodiverzitet), budući da Nacrtom LAPB nije dat podatak o zastupljenosti pojedinih privrednih grana u ekonomiji Prijestonice, mišljenja smo da u dijelu 2.3. Opšte karakteristike Prijestonice Cetinje, ili u okviru posebnog dijela Nacrta LAPB, treba dati prikaz raspoloživih podataka o privrednoj strukturi (zastupljenosti pojedinih privrednih grana-sektora u ekonomiji Prijestonice). 5. Mišljenja smo da bi u okviru odgovarajućeg dijela Nacrta LAPB trebalo dati prikaz podataka o: - broju registrovanih poljoprivrednih gazdinstava, - podatak o %-om broju stanovništva koje se bavi poljoprivrednom proizvodnjom u odnosu na ukupan broj stanovnika Prijestonice, - broju gazdinstava koja se bave uzgojem poljoprivrednih kultura, - broju gazdinstava koja se bave stočarstvom	Radi se o podacima koje ovaj dokument shodno Zakonu nije dužan da sadrži. U poglavlju negativni uticaji dat je pregled aktivnosti koje mogu imati negativan uticaj.
		Ovo nije predmet ovog plana.	

		(broju farmi). Bilo bi potrebno prikazati navedene podatke, kao i dati podatak da li na području Prijestonice gazdinstva koja se bave poljoprivrednom proizvodnjom primjenjuju ekstenzivan ili intenzivan vid poljoprivrede. Smatramo da je u zavisnosti od primijenjenog vida poljoprivredne proizvodnje različit i stepen uticaja poljoprivredne proizvodnje (direktnog ili indirektnog) na biodiverzitet. 6. Budući da smatramo da je jedan od osnovnih ciljeva donošenja LAPB zaštita i valorizacija biodiverziteta na području Prijestonice Cetinje mišljenja smo da bi se, u cilju ostvarivanja istih, posebnim dijelom Nacrta LAPB (npr. nakon dijela 6. Negativan uticaj na zaštićena prirodna dobra) trebale predložiti konkretne smjernice koje bi različiti subjekti trebali imati u vidu prilikom realizacije svojih aktivnosti (npr. u oblasti planiranja gradnje, osmišljavanja turističke ponude, i sl.), a sve u cilju doprinosa zaštiti i valorizaciji postojećeg biodiverziteta. 7. Kako je, između ostalog, u Akcionom planu Nacrta LAPB u toku planskog perioda planirana realizacija aktivnosti: - obilježavanje važnih ekoloških datuma, i - edukativno-rekreativni izleti u zaštićene i ekološko interesantne destinacije smatramo	Za svaku aktivnost koja ima uticaja na životnu sredinu radi se elaborat procjene uticaja na životnu sredinu i te mjere su propisane navedenim elaboratima za svaki projekat pojedinačno.
--	--	--	---

	potrebnim da se Nacrtom LAPB da osvr (prikaz stanja) na obrazovanje u oblasti ekologije u osnovnim i srednjim školama na području Prijestonice, koje bi za rezultat trebalo imati podizanje ekološke svijesti (između ostalog i u oblasti zaštite biodiverziteta) školske populacije. Trebala bi se dati informacija o zastupljenosti oblasti zaštite (očuvanja) biodiverziteta u školskim programima osnovnih i srednjih škola, kao i istovremeno prezentovati informaciju o realizovanim aktivnostima na terenu koje su eventualno sprovedene od strane osnovnih i srednjih škola u prethodnom periodu (radionice, posjete zaštićenim staništima/lokalitetima, rad ekoloških sekcija, realizovane vannastavne aktivnosti, i dr.). U ovom dijelu Nacrta LAPB bi, eventualno, bilo potrebno takođe navesti i informaciju o realizovanim emisijama RTV Cetinje (u slučaju da je bilo istih) koje su za temu imale informisanje o biodiverzitetu na području Prijestonice.	Školske programe propisuje Ministarstvo prosvjete pa samim tim i u oblasti ekologije i sadržaj plana ne može obezbjeđivati informacije o realizovanim emisijama bilo kog medija.
	8. U cilju omogućavanja jasnog sagledavanja postojećeg stanja biodiverziteta, kao i u cilju omogućavanja jasne identifikacije pozitivnih i negativnih faktora koji utiču (ili koji mogu uticati) na očuvanje biodiverziteta na području	Držimo se sadržaja po Zakonu o zaštiti prirode.

		Prijestonice, predlažemo da se u okviru Nacrta LAPB (npr. u dijelu koji bi prethodio dijelu 10. Akcioni plan) uradi odgovarajuća SWOT analiza. Mišljenja smo da bi tabelarnim prikazom-u vidu SWOT analize bile jasno identifikovane (vidljive): snage, slabosti, šanse i prijetnje postojećem stanju biodiverziteta na teritoriji Prijestonice koje, na direktan ili indirektan način, mogu imati uticaj na različite aspekte (oblasti) razvoja Prijestonice.	
--	--	---	--